СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

СОЦИОЛОГИИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

Социологическое *исследование* физической культуры и спорта не сразу оформилось в самостоятельную *науку* (научную дисциплину) – социологию физической культуры и спорта. Эта наука прошла длительный период становления.

**5.1. Становление**

**социологии физической культуры и спорта**

Генетические корни социологического исследования физической культуры и спорта уходят в глубокую древность.

**Исторические корни социологии физической культуры и спорта.** Мы имеем в виду не просто использование *терминов* “социология (социологические исследования) физической культуры и спорта”, а характер *проблематики* данной науки (сферы научного исследования). Еще древнегреческие философы затрагивали в своих трудах вопросы о социальной природе и социальном значении физических упражнений, спорта, Олимпийских игр. Касались этих вопросов социалисты-утописты, философы эпохи Возрождения и т.д. [см.: 123-125, 1035]. Как отмечает Г. Люшен, отдельные аспекты социальных проблем спорта затрагивали в своих работах такие классики социологии, как Г. Спенсер (1861), Г. Зиммель (1908), М. Вебер (1920), М. Шелер (1927), Ф. Знанецкий (1930) и др. [1013, р. 28].

И все же в течение длительного времени игра, досуг и спорт рассматривались в социологии как весьма поверхностные, тривиальные и несерьезные аспекты социальной жизни в отличие от экономики, политики, профессиональных занятий, которые считались важными, серьезными и существенными. Поэтому их анализ осуществлялся не в рамках самостоятельной социологической науки, а в рамках других специальных социологических дисциплин – таких, например, как социология культуры, социология свободного времени, социология юношества, теорий социального конфликта и др. Как справедливо отмечает К. Хайнеманн, представители этих дисциплин обращались к анализу спорта в основном потому, что этот предмет исследования “нередко лучше, чем другие сферы исследования давал возможности для проверки и дополнения социологических теорий – например, теории конфликта, теорий групповой динамики – в рамках обозримого поля деятельности” [901, S. 26].

Отдельные социальные проблемы спорта затрагивали в своих работах и представители других общественных наук, например, культурной и социальной антропологии [см. 766]. В первую очередь речь шла об изучении игры и так называемого “примитивного спорта”, их религиозных функций в примитивных культурах и обществах, о вкладе игры в культуру и т.п. Эти проблемы анализировали S. Culin [797], H. Damm [800], R. Firth [842], K.Hye-Kerkdal [919], W. Krickeberg [960], D. Mendner [1046], B. Sutton-Smith [1209] и др.

По мере все более глубокого научного исследования физкультурно-спортивной деятельности помимо педагогических, психологических, физиологических и других проблем обнаруживался широкий круг проблем, для постановки и решения которых требовался социологический анализ. Поэтому к отдельным аспектам и проблемам этой деятельности стали обращаться представители таких общественных наук, как философия, педагогика, история. С появлением “спортивной науки” и ее отдельных научных дисциплин – теории физического воспитания, истории физической культуры и спорта и др. – социальные проблемы физической культуры и спорта все чаще стали затрагиваться именно в этих науках.

Выделение социологии физической культуры и спорта в самостоятельную науку как раз и шло по линии ее обособления, с одной стороны, от других социологических дисциплин, а с другой стороны – от других “спортивных наук”.

**Условия и причины выделения социологии физической культуры и спорта как самостоятельной научной дисциплины в рамках социологии**. Как отмечает американский ученый Б.Д. Сэкмери (Sackmary), для признания какой-либо области научной специализации в качестве самостоятельной научной дисциплины она должна удовлетворять двум условиям: “Во-первых, она должна добиться индивидуальности. То есть, должна существовать область исследований со своим особым предметом рассмотрения; должна также существовать группа специалистов, которые поддерживают социальные связи и считают себя членами одного “социального круга”. Во-вторых, она должна быть определена в рамках более широкой области как узаконенная область исследования и должна войти в структуру дисциплины” [цит. по: 999, p. 92].

Первый шаг на пути формирования любой частной, специальной, прикладной социологической теории в рамках социологии – уточнение *специфического объекта* социологического исследования. Таковым должно быть важное и сложное для познания социальное явление, которое является относительно самостоятельным элементом социальной системы, имеет особые законы функционирования и развития, отличается от тех объектов, которые уже изучаются в рамках существующих социологических дисциплин, и потому может стать объектом специального социологического анализа. Для этого должен быть выработан понятийный аппарат, позволяющий четко выделить, дифференцировать, отличить данное социальное явление от других. Следующий шаг – обоснование необходимости и целесообразности их социологического анализа, а также уточнение методологии этого анализа: “Утверждать о том, что создана специальная теория, по-видимому, можно тогда, когда, во-первых, открыты, сформулированы специфические закономерности развития группы единообразных социальных явлений или процессов, во-вторых, когда известны социальные механизмы, действующие в этих группах, в-третьих, когда выработан свой категориально-понятийный аппарат” [129, с. 17].

Поводом для постановки вопроса о формировании социологии физической культуры и спорта как самостоятельной науки прежде всего стал тот факт, что объектом исследования ряда научных дисциплин, в том числе социологических, стало такое важное и сложное социальное явление как спорт, а также некоторые другие связанные с ним явления, – занятия физическими упражнениями, физическое воспитание и т.д. Причем круг этих тесно связанных между собой явлений, изучаемых в данных науках, постоянно расширялся. В частности, в него стали включаться такие явления, как физическая рекреация, телесность человека, физическая культура и т.д.

Однако только в 60-е годы создаются предпосылки для формирования социологии спорта как относительно самостоятельной социологической дисциплины. Как отмечает Сюзан Л. Гриндорфер (США), несмотря на то, что первые работы, посвященные социологии спорта, появились еще на рубеже нашего века, только в середине 60-х годов начали раздаваться голоса о необходимости создания специальной дисциплины, занимающейся этими важными вопросами [130, с. 22]. С обоснованием необходимости специального социологического исследования спорта выступали, например, Дж.У. Лой и Дж.С. Кеньон [928, 930, 998]. При этом подчеркивалось, что теоретическая база и методы этого исследования должны быть взяты из материнской дисциплины – социологии. Они подвергли резкой критике те исследования спортивного феномена, которые не использовали этого социологического инструментария. Такие исследования получили название “*рыбалок*”, поскольку в них речь шла лишь о сборе отдельных описательных фактов, на которых невозможно было построить хорошую научную базу [130, с. 22, 25].

Существенную роль в становлении социологии физической культуры и спорта сыграло усиление интереса к социологическим проблемам спорта, связанное с тем его бурным развитием (всех его форм и разновидностей), которое началось в конце XIX – начале XX века и было обусловлено социальным и научно-техническим прогрессом общества. Это развитие привело к проникновению спорта во все основные сферы человеческой деятельности (труд, образование, досуг) и к выделению его в относительно самостоятельную подсистему социума, в отдельный социальный институт. Физкультурно-спортивная деятельность стала отвечать всем требованиям, предъявляемым к социальным институтам: она “выполняет четко определенные социальные функции (оздоровительную воспитательную, образовательную и др.); имеет развитую инфраструктуру и материальную базу (стадионы, спортивные залы, оздоровительные центры и т.д.); ведет активную подготовку профессиональных кадров (училища олимпийского резерва, колледжи, институты, академии физической культуры)” [297, с. 6].

Показателями растущего интереса к социологическим проблемам физической культуры и спорта явились: программныестатьи, призывающие к развитию социологии спорта; конкретно-социологические исследования в области спорта; теоретические эссе по социологическим проблемам спорта; книги и монографии, раскрывающие взаимосвязь спорта с другими социальными институтами и обществом в целом; проведение конференций, создание организаций, выпуск информационных бюллетеней и журналов, занимающихся социальными проблемами спорта [999, р. 93]. Как отмечается в библиографии, помещенной в книге “Социальные науки о спорте” [1017], до 1978 г. в мире было опубликовано 2458 статей и 711 книг, авторы которых рассматривали спорт в социологическом аспекте. Только 17,4% этих работ опубликовано до 1945 г., и спорт занимает в них второстепенное место. Значит, большая часть (82,6%) указанных работ появилась после второй мировой войны. Особенно значительный рост социологических работ по проблемам физической культуры и спорта наблюдается в 60-е и 70-е годы. Число такого рода публикаций в это время удваивалось каждые десять лет, причем, росло быстрее, чем в других областях науки.

Но выделение социологии физической культуры и спорта в самостоятельную науку, как уже было подчеркнуто выше, шло по линии ее обособления не только от других социологических дисциплин, но и от других “спортивных наук”.[[1]](#footnote-1)\*

**Условия и причины обособления социологии физической культуры и спорта от других “спортивных наук”.** В течение длительного времени в научном исследовании физического воспитания и спорта на первом плане находились биологические, физиологические, анатомические и педагогические проблемы. В определенной степени это было оправдано логикой реального развития сферы физического воспитания и спорта, а также логикой их познания. Прежде чем ставить проблемы, связанные “с широким распространением физического воспитания и спорта, с выяснением их социальной роли и социальных функций, необходимо было подвергнуть анализу положительную роль физических упражнений и установить, в какой форме, в какой степени и с какими последствиями эти упражнения могут быть широко распространены с учетом отдельных категорий возраста, состояния здоровья, пола, двигательных способностей, имеющихся двигательных навыков, профессии и общих условий жизни”. Кроме того, “трудно было формировать знания о социальных или культурных аспектах спорта, пока эти аспекты не проявились столь отчетливо, чтобы можно было их выявить и исследовать” [1251, S. 17].

Пока спорт имел локальную сферу действия, а стихийное его развитие проходило в границах, в которых им можно было управлять без специальных знаний, создавалось впечатление, что можно обойтись без научного анализа связанных с ним социальных проблем или в лучшем случае ограничиться отдельными рассуждениями на тему социальных функций спорта. Ситуация стала существенно меняться по мере все более широкого развития спорта, международных спортивных контактов, спортивной прессы и проявления в этом процессе как позитивных, так и негативных моментов. Огромное развитие спортивного движения, его универсальность, возрастающая роль в современном мире, тесная связь с многочисленными проблемами нашей эпохи создавали потребность перехода в области социальной проблематики спорта от чисто практических знаний и разрозненных иллюстраций к систематическому анализу, основанному на проверенных исследовательских методах и признанных социальных теориях. Новые образцы поведения и градации ценностей, возникшие под влиянием спорта высших достижений, все более разрастающиеся в рамках спортивного движения разнообразные групповые связи – формальные и неформальные, имеющие юридический статус и не имеющие его и т.п. – стали требовать все более широкой, полной, точной и дифференцированной информации. Появилась необходимость в информации не только о поведении отдельных групп, участвующих в спортивном движении, о поведении зрителей и болельщиков, но также о тех социальных силах, которые определяют темпы развития спорта, о социальных факторов, способствующих этому развитию или тормозящих его в отдельных социальных средах. Возникла также потребность в изучении влияния экономики, политики, культуры, средств массовой информации на спорт, с одной стороны, а, с другой – обратного воздействия спортивного движения на различные сферы социальной жизни, на образ жизни людей.

Отсутствие социологической информации по всем этим вопросам, на которую могла бы опереться организаторская деятельность в спорте, снижало эффективность этой деятельности, тормозило развитие спортивного движения, не позволяло увидеть его перспективы, снижало его престиж в рамках явлений современной культуры. Усиливалась и потребность ответить на вопросы о том, каковы те социальные процессы, в которые включена спортивная деятельность, влияет ли она и каким образом, под воздействием каких факторов на формирование общественных связей, образцы поведения и т.д. Формировалось и крепло убеждение в необходимости специального, полного и глубокого научного анализа социальных функций физического воспитания и спорта, их места в обществе, в человеческой культуре и других связанных с ними социальных проблем.

Таким образом, “развитие социологии спорта не является простым следствием развития самой социологии как науки и ее распространения на новые явления. Это развитие не является также, как считают некоторые, выражением моды на социологические исследования. Оно, скорее, является ответом на самые реальные нужды спортивного движения, непосредственным результатом этих нужд” [1251, S. 20].

**Роль Международного комитета социологии спорта в ее становлении**. Становлению и развитию социологии физической культуры и спорта в немалой степени содействовал Международный комитет социологии спорта при СИЕПС/ЮНЕСКО, который был создан в 1964 г. и включил в себя представителей как науки о физическом воспитании, так и социальных наук.[[2]](#footnote-2)\* Он стал одним из комитетов Международного совета по спорту и физическому воспитанию, а позднее и официальным исследовательским комитетом Международной социологической ассоциации. Членами комитета в настоящее время являются ученые более чем 40 стран. В Австрии, Болгарии, СССР, Чехословакии, Японии и других странах были созданы и национальные комитеты (секции) социологии спорта.

Международный комитет социологии спорта начал издавать специальный журнал по проблемам социологии спорта – ”International Review of Sport Sociology”, который в настоящее время называется “International Review for the Sociology of Sport”. Его первым редактором стал известный польский ученый в области социологии спорта А. Воль. Первый том журнала был опубликован в 1966 г. в виде годового обзора, а с 1973 г. журнал стал выходить ежеквартально. Уже в первых десяти томах журнала опубликовали свои статьи 141 автор из 22 стран [см. 999]. В 1972 г. начал выпускаться информационный бюллетень социологов Северной Америки – “Спорт социолоджи бюллетин” (”Sport Sociology Bulletin”). В 1976 г. он был заменен на “Ревью оф спорт энд леже” (”Review of sport and leisure”). В 1978 г. журнал стало издавать Северо-Американское общество по социологии спорта.

С 1966 г. Международный комитет социологии спорта стал регулярно проводить международные семинары, конференции и симпозиумы по социологии спорта. Первый из них (Кельн, ФРГ, 1966 г.) был посвящен теме “Исследование малых групп и группа в спорте” [см. 1003]. Тема второго семинара (Вена, Австрия, 1968) – “Молодежь и спорт” [см. 873], третьего (Ватерлоо, Канада, 1971) – “Спорт и социализация”, четвертого (Бухарест, Румыния, 1973) – “Детские спортивные игры”, пятого (Гейдельберг, ФРГ, 1975) – “Социология организаций и спорт” и “Социальная структура и социализация в спортивных играх”, шестого (Варшава, Польша, 1979) – “Спорт и культура” [см. 966] и т.д. С 1967 г. Комитет организует и международные рабочие семинары по социологии спорта. Так, в 1967 г. (Эрбана, штат Иллинойс, США) был проведен семинар на тему “Спорт и игра – сравнительный культурологический анализ” [см. 1005), в 1968 году (Лестер, Великобритания) – семинар на тему “Международные исследования по спорту”, в 1971 г. (Маколин, Швейцария) – семинар на тему “Теоретические и методологические основы социологии спорта” [см. 743].

Помимо этого Международный комитет социологии спорта с 1970 г. организует работу секций по социологии спорта в рамках всемирных социологических конгрессов и Олимпийских научных конгрессов. Так, уже на IX Всемирном социологическом конгрессе (Упсала, 1978 г.) были подняты проблемы: спорт и социальное развитие, методологические проблемы социологии спорта, сравнительный анализ в социологии спорта, спорт и молодежь, общие проблемы социологии спорта.

Широкое обсуждение социологических проблем спорта было и на следующем Всемирном социологическом конгрессе в Мексике. Там работало 8 секций по проблемам социологии спорта: методологические проблемы социологии спорта; спорт, политика и международные отношения; спорт, насилие и коллективное поведение; спорт, игра и возраст и др. Кроме того были проведены два специальных заседания по социологическим проблемам спорта совместно с Комитетом досуга и Комитетом молодежи. На I и II Всемирных научных конгрессах “Спорт в современном обществе” (Москва, 1974 г. и Тбилиси, 1980 г.) работало несколько секций, на которых обсуждались социологические проблемы физической культуры и спорта: спорт и сохранение мира; спорт и образ жизни; спорт и система ценностей современной культуры; спорт и научно-техническая революция; спорт и свободное время; спорт и массовые коммуникации [см. 98, 99].

При содействии Международного комитета социологии спорта был разработан и реализован ряд международных исследовательских проекта, например: “Проект моделей спортивной карьеры” под руководством Л. Хаммериха (ФРГ) [886], “Проект спортивной социализации” под руководством Дж. С. Кеньона и Б.Д. Макферсона (Канада) [931], “Проект проведения политики в спортивных организациях” под руководством Г. Люшена (США и ФРГ) [1008] и др.

Таков в общих чертах путь становления социологии физической культуры и спорта.

**Основные публикации по проблемам социологии физической культуры и спорта в период ее становления**. Подробную библиографию и характеристику основных публикаций по проблемам социологии физической культуры и спорта в период ее становления читатель может найти в работах отечественных ученых [335, 337, 440, 477, 529, 1058, 1113] и зарубежных авторов [901, 922, 948, 999, 1004, 1007, 1009, 1013, 1164, 1165, 1243, 1249, 1250, 1251]. Один из основателей Международного комитета социологии спорта финский ученый К. Хейнила проанализировал работы по социологии спорта, опубликованные в журнале этого комитета [910].

С учетом этой ситуации ограничимся краткой информацией по данному вопросу. Принято считать, что первая значительная публикация по проблемам социологии спорта появилась в Германии в 1921 г. Это была работа Г. Риссе под названием “Социология спорта” [1125]. Появлению этой работы предшествовали и другие публикации по социальным проблемам спорта. Так, в 1910 году вышла книга Г. Штайнитцера “Спорт и культура” [1177].[[3]](#footnote-3)\* Это была одна из первых работ, в которой высказывалось отрицательное отношение к спорту, направленному достижение максимальных результатов. Книга вызвала оживленную дискуссию по данной проблеме в различных странах. Например, в Польше эта дискуссия продолжалась более года на страницах журнала “Движение” [“Ruch”, 1911, N.N. 1-5, 9, 11, 12, 17, 18, 21]. Однако работа Г. Штайнитцера, как и некоторые другие, не основывались на каких-то фундаментальных исторических материалах или систематически проводившихся целенаправленных наблюдениях и фактических данных. Они относятся “к типу публицистики, основанной лишь на личных суждениях, возникших на фоне общих, распространенных мнений, а еще чаще и предрассудков, касающихся спорта” [1251, S. 15]. Г. Риссе “первый выделил социальную проблематику спорта, увидев, с одной стороны, ее самостоятельность, а с другой, – ее связь с социологией как наукой” [1249, S. 7-8].

В статье “Возникновение и развитие социологии спорта как академической специальности” ее авторы Дж.У. Лой, Дж.С. Кеньон и Б.Д. Макферсон [999] анализируют проблемы развития социологии спорта в Северной Америке. Они отмечают, что в этом регионе социология спорта возникла в рамках кинезиологии, физического воспитания и социологии в 70-е годы XX столетия. Значительно раньше – еще в начале 50-х гг. призывы развивать социологию спорта исходили от западногерманских ученых. Их высказали У. Попплоу в статье “К социологии спорта” [1114] и Х. Плесснер в статье “Социология спорта” [1110]. В 1969 г., как отмечают авторы статьи, в Северной Америке издана первая хрестоматия по социологии спорта под названием “Спорт, культура и общество” [998], а затем J.Coakley [789], H. Edwards [821], D. Eitzen [823], D. Eitzen, G. Sage [824], A. Guttmann [882], V. Hart,S. Birrell [893], X. Ibrahim [921], J. Loy, B.McPherson, G. Kenyon [1000], H. Nixon [1077], G. Sage [1131], E. Snyder, E. Spreitzer [1160], J. Talamini, H. Page, [1215], A. Yiannakis [1258] и др. публикуют первые учебники и монографии по социологии спорта

С.И. Гуськов [140] в обзоре социологических исследований спорта в США отмечает, что первоначальное обращение к социологическим проблемам спорта исходило не от социологов, а от практиков, в том числе от преподавателей физического воспитания. Так, в начале XX века лидеры так называемого “нового физического образования” Томас Вуд, Кларк Гесерилгтон, Джесси Уильямс, Розалинд Кассиди обратили внимание общественности на важное значение физического воспитания. В 1923 г. была опубликована книга двух преподавателей физического воспитания Боуина и Митчелла “Теория организованной игры”, в которой была сделана попытка проанализировать мотивы вовлечения людей в занятия физическими упражнениями и спортом. Пионерами социологии спорта в США считаются Макс Вебер, Джордж Симмел, Уильям Самнер, Джордж Г. Мид и Сорштейн Веблин. Большой вклад в развитие этой науки внесли также американские историки спорта – Дж. Бетте, Г. Льюис, Ф. Даллев, М. Эйлер, Т. Дэвис, Дж. Берриман, Дж. Редмонд, Дж. Лукас и др. К числу первых работ, в которых детально анализируется социальная роль спорта в обществе С.И. Гуськов относит изданную в 1953 г. книгу Ф. Козенса и Ф. Стампфа “Спорт в американской жизни” и работу Р. Бойла “Спорт – зеркало американской жизни” [772]. С.И. Гуськов отмечает значительное влияние на становление социологии спорта в США упомянутых выше работ немецких ученых – Г. Штайнитцера и Г. Риссе, а также двух книг, изданных в Англии в послевоенное время: А. Натан “Спорт и общество” (1958) и П. Макинтош “Спорт и общество” [1032]. Он обращает внимание и на существенную роль в развертывании социологических исследований спорта таких американских журналов, как “Журнал спорта и социальных вопросов”, “Журнал о поведении в спорте” и “Бюллетень социологии спорта”, переименованный затем в “Обзор спорта и отдыха”.

Барбара Кравчик и Збигнев Кравчик, анализируя историю становления социологии спорта в Польше, отмечают, что теоретический анализ физического воспитания, спорта и рекреации имеет в этой стране богатую традицию. Своими корнями он уходит в последние десятилетия XIX в. и развивался как составная часть рационализированного общественного сознания, которое пыталось осмыслить сложные проблемы генезиса, структуры и функций указанных социальных явлений. Однако лишь в 60-е гг. XX столетия предпринимаются попытки историко-социологического и теоретического анализа физического воспитания и спорта. Проводятся эмпирические социологические исследования, в которых поднимаются следующие проблемы: 1) сельский спорт и его общественные преобразования, 2) спорт в урбанизированной среде; 3) социологические проблемы большого спорта. С 70-х гг., как отмечают Б. Кравчик и З. Кравчик, на первый план выходят: 1) проблемы социальной инженерии в спорте, 2) проблемы профессионализации спорта, 3) социологические проблемы воспитания посредством спорта и для спорта, 4) проблемы социологии организации спорта, 5) проблемы спорта как сферы культуры [940, S. 127-138].

5.2. Основные направления развития

и современное состояние

социологии физической культуры и спорта

Существует много публикаций, в которых обсуждается современное состояние и тенденции развития социологии физической культуры и спорта в отдельных странах [89, c. 14-26; 123-125; 140; 147; 183, с. 73-98; 255; 334-337; 501; 553; 564; 566-570; 580; 786; 1015; 1120; 1130; 1140; 1166 и др.]. Этой теме посвящены и два специальных выпуска журнала Международного комитета социологии спорта. В одном из них [1168] дана характеристика социологии спорта в Финляндии, Франции, ГДР, Японии и США, а в другом [1169] – развития этой науки в Венгрии, Польше, Новой Зеландии, Дании и ФРГ.

Исходя из этого, основное внимание мы уделим характеристике современного состояния и тенденций развития социологии физической культуры и спорта в целом, а также применительно к нашей стране.

**Процессы “развития вширь и вглубь” науки и их проявление в социологии физической культуры и спорта.** В процессе развития любой науки, включая социологию физической культуры и спорта, можно выделить количественные и качественные параметры и соответственно два направления – “развитие вширь” и “развитие вглубь” [554].

Основными проявлениями процесса “*развития вширь*” социологии физической культуры и спорта являются: а) накопление все большего эмпирического материала, все более широкого круга фактических данных, относящихся к все более широкому кругу изучаемых в данной науке явлений; б) повышение достоверности получаемых знаний на основе отбрасывания того в этих знаниях, что не находит достаточного подтверждения и обоснования научными методами; в) расширение круга ученых, занимающихся социологическими исследованиями физической культуры и спорта, а также стран, в которых проводятся эти исследования; г) увеличение числа публикаций, посвященных проблемам социологии физической культуры и спорта, и т.д.

Вместе с тем в рамках социологии физической культуры и спорта происходит “*развитие вглубь”.* Прежде всего речь идет о том, что в процессе социологического анализа объектов сферы физической культуры и спорта один аспект или уровень их исследования сменяется *качественно* другим. Так, первоначально основная задача зарождающейся социологической дисциплины состояла в том, чтобы, опираясь на философские и общеметодологические принципы, основные положения теории общества, деятельности, культуры и других фундаментальных наук и теорий разработать наиболее общие принципы и подходы к физической культуре и спорту как социальным явлениям, создать общую социологическую концепцию физической культуры и спорта. Вместе с тем ставилась задача на основе конкретно-социологических исследований получить исходный эмпирический материал, который необходим для теоретического анализа, объяснения, предсказания социальных явлений и процессов сферы физической культуры и спорта.

По мере накопления информации по указанным вопросам возникла потребность в качественно новых направлениях и уровнях социологического анализа физической культуры и спорта: дополнить синхронический анализ диахроническим, эмпирический – теоретическим и т.д. Такого рода качественные изменения могут происходить и в рамках каждого из указанных направлений и уровней социологического анализа физической культуры и спорта. Речь идет, к примеру, о переходе от описания этих объектов к их объяснению и предсказанию будущего развития, от эмпирического описания, объяснения и предсказания – к теоретическому уровню этих познавательных процедур и т.д. Переход от одного аспекта или уровня социологического исследования физической культуры и спорта к другому, естественно, приводит к постановке и решению *качественно* новых проблем, использованию *качественно* новых методов. Этот процесс может быть связан с использованием в рамках социологии физической культуры и спорта качественно новых теорий.

Еще один важный аспект процесса “развития вглубь” социологии физической культуры и спорта – вовлечение в сферу анализа *качественно новых объектов*. Так, если первоначально основными объектами социологических исследований служили спорт, занятия физическими упражнениями и физическое воспитание, то затем в сферу этих исследований вовлекаются такие объекты, как физическая рекреация, физкультурно-спортивное, олимпийское и спортивно-гуманистическое движения и т.д. В этом плане очень важное качественное изменение в рамках социологии физической культуры и спорта связано с тем, что в последние годы, как отмечалось выше, тело (телесность) человека начинает рассматривается не только в биологическом аспекте, но и как “социальный (социокультурный) факт” [900, 901, 949, 950], как "социальная структура", т.е. в *социологическом* и *культурологическом* аспектах. В связи с этим был поставлен вопрос о необходимости разработки не только таких научных дисциплин, как “аксиология тела” [955] и “культурология человеческой телесности” [67], но и “социологии тела” [900, 901], а также “социологии соматической (физической) культуры” [570, 623].

В рамках этих научных дисциплин возникает широкий круг совершенно новых важных и актуальных проблем. Польский философ и социолог спорта З. Кравчик выделяет, например, следующие основные проблемы “теоретического анализа тела в аксиологических категориях”: 1) строение тела и социоэкологическая структура, 2) способы (техника) использования тела, 3) контроль тела, 4) тело как символ и 5) человеческое тело и религиозные культы [949, 950]. Как подчеркивает ряд ученых, речь идет об анализе проблем, касающихся того, “как мы воспринимаем физическую сторону нашего существа и как контролируем ее, как мы используем тело и как обращаемся с ним, как мы владеем телом и как к нему относимся” [811, S. 99; см. также: 900, 901].

И.М. Быховская отмечает, что социокультурный анализ телесного бытия человека предполагает учет как минимум трех аспектов: а) социальной детерминированности тела, а также социальной обусловленности целей и задач, провозглашаемых в связи и по поводу телесного бытия человека, порождение их определенными общественными условиями, социальными институтами; б) обращение к особенностям формирования ценностных ориентаций, интересов, потребностей людей, связанных с телом; в) учет фактора идеологической, а также моральной легитимации принимаемых обществом образцов, норм, стандартов в этой сфере, т.е. их обоснование и оправдание [67, с. 132]. Она выделяет четыре “проблемных блока”, связанных с анализом телесности человека как социокультурного феномена, факторов ее модификаций, а также особенностей восприятия, оценки и использования. *Первый* проблемный блок предусматривает анализ объективных социальных воздействий на телесность человека (телесность в системе экологических факторов; телесность и особенности образа жизни, социально-экономического уклада отдельных социальных групп; система социальных институтов и телесность). *Второй* блок связан с изучением образов “человека телесного” в структуре обыденных представлений и специализированных систем знания, в том числе научных. К *третьему* проблемному относятся проблемы, касающиеся соматической социализации и инкультурации как целенаправленного процесса трансляции, освоения и развития ценностей, знаний и навыков, связанных с телесным бытием человека. Наконец, *четвертый* проблемный блок предполагает анализ таких проблем, касающихся деятельно-практического отношения к телесности человека, как: контроль, ограничения, “дисциплинирование” тела человека в социальной практике; инструментальное и экспрессивное использование соматических и двигательных характеристик человека; преобразование и целенаправленное формирование телесности на основе принятых ценностей, норм, идеалов, образцов и т.д. [10, с. 86-88; 69, с. 24-25].

По нашему мнению, обсуждаемый подход к анализу телесности позволяет поставить и ряд других новых проблем. Это, к примеру, вопросы о соотношении стихийного и сознательного социального воздействия на физическое состояние человека, а также о взаимоотношении различных средств такого воздействия – педагогических, гигиенических, медицинских и др., их роли в целенаправленном формировании физического облика человека на различных этапах развития общества, в том числе и в современный период. По-новому выступает проблема соотношения социального и биологического: не только как традиционный вопрос о соотношении телесного, физического бытия человека и комплекса его социальных качеств, свойств, способностей, отношений, но и как вопрос о соотношении социального и биологического в физическом развитии человека, в его телесном бытии. Открывается возможность постановки и анализа вопроса о возможных и реальных ценностных ориентирах личности, различных социальных групп и общества в целом по отношению к телесному бытию человека, об эволюции этой системы ценностей, о ее характере в рамках современной культуры и в ближайшем будущем [10, 585, 586, 606, 609].

Важное направление социокультурного исследования телесности – анализ *культурных ценностей тела*. Еще М.М. Бахтин обращал внимание на необходимость анализа “тела как ценности” и решения в связи с этим проблемы, которая “строго отграничивается от естественнонаучной точки зрения: от биологической проблемы организма, психофизиологической проблемы отношения психологического и телесного и от соответствующих натурфилософских проблем...” [50, с. 44]. В рамках данного анализа возникает проблема *типологии* *ценностей* *тела* с учетом того, какие социальные функции оно выполняет в рамках человеческой жизнедеятельности, на основе каких ценностных ориентиров оно формируется и используется социальными субъектами, какие "образцы поведения" с ним связаны [10, 804, 949, 950, 955, 1220, 1262]. С анализом ценностей тела связана проблема *моделей соматической (физической) культуры*. Каждая такая модель характеризуется тем, какая ценность тела (или набор, комплекс этих ценностей) служит ориентиром для социального субъекта (личности, социальной группы, общества в целом), определяет его отношение к телу, его поведение и даже стиль (образ) жизни. Важно выделить различные модели физической культуры, связанные с особенностями тех социокультурных систем, в которые они включены, и на основе этого проследить их эволюцию на различных этапах социально-экономической и культурной эволюции общества [239, 609, 952). Помимо анализа генезиса моделей соматической культуры важное (а, возможно, и более важное) значение имеет изучение ее современных форм применительно к различным социальным группам и обществу в целом. Существенный вклад в решение этой задачи призваны внести социологические исследования, позволяющие выяснить как декларативное, так и реальное отношение современного поколения людей (различных социальных групп, в различных странах и т.д.) к культурным ценностям тела. Анализу всех этих проблем помимо указанных выше посвящены и многие другие работы [837, 838, 850, 851, 936, 1084, 1220 и др.]. Обзор этих работ читатель может найти в книге К. Шиллинга “Тело и социальная теория” [1137] и в аналитическом обзоре А. Франка [847].

Причины “развития вглубь” социологии физической культуры и спорта. Постановка качественно новых проблем – и, как следствие, новый этап “развития вглубь” социологии физической культуры и спорта, – нередко диктуется не какими-то теоретическими, а сугубо *практическими* потребностями. Так, девальвация духовно-нравственных ценностей и другие негативные явления, которые в последние годы все более ярко проявляются в современном спорте (особенно спорте высших достижений), выдвинули на повестку дня вопрос о путях его гуманизации. Как обосновано в наших работах [583-620], решение этой практической социальной проблемы требует от социологов (естественно, в сотрудничестве с представителями других наук – педагогики, психологии и т.д.) научного анализа соответствующего круга теоретических проблем, которые касаются гуманистического потенциала спорта, факторов, определяющих его реализацию и др.

Современная ситуация в области физической культуры и спорта выдвигает и ряд других новых проблем перед социологией физической культуры и спорта [297, с. 18].

В заключение, отметим и еще один аспект “развития вглубь” социологии физической культуры и спорта – переход от *стихийного* формирования объекта и предмета этой науки к *осознанному* и *научно* *обоснованному* их выделению на основе развития метатеории данной науки, постановки и решения соответствующих методологических проблем [см. 570, 577].

**Развитие социологии физической культуры и спорта в нашей стране**. Характеристика развития социологических исследований физической культуры и спорта в нашей стране в период с 80-х гг. по настоящее время дана в ряде работ [89, 123-125, 147, 183, 563-570, 606, 623 и др.].

О.А. Мильштейн [337] выделяет три основных этапа в истории развития социологии физической культуры и спорта в нашей стране.

Первый этап охватывает период с первых послереволюционных лет и до начала 60-х годов. В этот период на первом плане был теоретический анализ социальных функций физической культуры и спорта. Интерес к данной проблематике был связан с осмыслением возможности использования занятий физическими упражнениями и спортом для решения социальных задач строительства социалистического общества. Такого рода проблемы ставились и обсуждались в работах Н.И. Подвойского, Н.А. Семашко, А.В. Луначарского и др. (см. например, Луначарский, 1930). В 30-40-е гг. этим проблемам посвящены статьи А. Андреева, А. Дулина, И. Жолдака, А. Зикмунда, Н. Знаменского, А. Новикова и др. Анализ этих проблем происходил в рамках истории физической культуры, а начиная с середины 30-х годов – и в рамках теории физической культуры.[[4]](#footnote-4)\*

Второй этап, начинающийся с 60-х годов, связан с расширением конкретно-социологических исследований физической культуры и спорта. Их проблематика многообразна: субъективное и реальное отношение разных социальных и возрастных групп населения к физической культуре и спорту, их вовлеченность в физкультурно-спортивное движение; структура физкультурных и спортивных интересов; мотивы, побуждающие к занятиям физкультурой и спортом; факторы, способствующие и препятствующие привлечению к этим занятиям; место физкультурно-спортивной деятельности в структуре свободного времени различных групп населения и т.д. Изучение некоторых из этих вопросов началось в нашей стране еще в 20-е годы. Так, в 1922-1924 гг. в рабочих семьях городов центра страны были проведены исследования С.Г. Струмилина с целью установить, какое место в совокупном бюджете их времени отводится физкультуре и спорту [652]. Активную роль в развертывании конкретно-социологических исследований в нашей стране сыграли М.А. Арвисто, В.А. Артемов, Ю.В. Борисов, В.И. Жолдак, Ю.Г. Крюков, Г.И. Кукушкин, В.А. Малова, О.А. Мильштейн, А.Д. Новиков, И.И. Переверзин и др.

Расширение конкретно-социологических исследований физической культуры и спорта, накопление на основе этой огромного эмпирического материала привели к необходимости их научного, теоретического обобщения, к раскрытию наиболее общих тенденций в развитии физической культуры и спорта на современном этапе, к объяснению закономерностей их функционирования. В связи с этим возникла также потребность в уточнении предмета социологии физической культуры и спорта и ее связей с другими науками: общественными, с одной стороны, и спортивными – с другой. Эта проблематика наиболее активно начинает разрабатываться с начала 70-х годов, откуда, по мнению О.А. Мильштейна, начинается третий этап развития социологии физической культуры и спорта в нашей стране [337, с. 44-45].[[5]](#footnote-5)\*

С 70-х гг. наблюдается процесс роста числа публикаций, расширения тематики и “географии” исследований по социологическим проблемам физической культуры и спорта. Уже в библиографии по социологии физической культуры и спорта, опубликованной в 1974 г. [337], указывается 717 работ, написанных отечественными учеными за период с 1917 по 1974 г. Н.Н. Визитей [77, 78], Н.А. Пономарев [431], Н.И. Пономарев [440], П.С. Степовой [550, 551] издают первые монографические научные работы, посвященные социологическим проблемам физической культуры и спорта. Вплоть до 90-х гг. сохраняется ярко выраженная идеологическая ориентация работ по социологии физической культуры и спорта, как и по другим общественным наукам. Это наглядно проявляется в работах, посвященных критике буржуазной социологии спорта [246, 488, 490, 501 и др.].

В 1968 г. в составе Советской социологической ассоциации АН СССР была создана секция социологии спорта. Первым ее председателем был избран А.Д. Новиков. В 1978 г. было организовано международное сотрудничество ученых НРБ, ВНР, ГДР, ПНР, ЧССР и СССР в разработке философско-социологических проблем физической культуры и спорта (страна-координатор исследования – СССР, руководитель – В.И. Столяров). Главной темой совместного международного исследования была избрана тема: “Спорт, образ жизни, культура”, которая включает в себя широкий круг важных и сложных социологических проблем: в чем специфика физкультуры и спорта как особых форм жизнедеятельности людей? Какое место они занимают и должны занимать в общей системе форм жизнедеятельности человека применительно к различным социально-демографическим группам населения? Какие конкретные социальные функции выполняют физкультура и спорт в образе жизни людей? Насколько это место и социальные функции соответствуют гуманистическим идеалам и ценностям? Относится ли спорт к сфере культуры? Какие культурные ценности складываются в спорте, в каком отношении они находятся с другими культурными ценностями? Каково общественное мнение различных групп населения относительно социокультурной ценности спорта и его разновидностей – “спорта для всех” и спорта высших достижений? Как социокультурные функции спорта реализуются в деятельности специалистов в области физкультуры и спорта и каковы пути повышения эффективности их деятельности в этом направлении? Каково субъективное и реальное отношение различных групп населения к физкультуре и спорту? Каким образом на это отношение влияют особенности образа жизни городского и сельского населения? Каков конкретный механизм формирования потребности в занятиях физкультурой и спортом? Какое место в совокупном бюджете времени, в структуре свободного времени населения, в системе здорового образа жизни занимают и должны занимать физкультура и спорт? Каковы пути формирования этого образа жизни? и др. [см. 568].

Данная проблематика была выбрана потому, что она имеет важное теоретическое и практическое значение, а вместе с тем является дискуссионной. На основе сотрудничества в ее разработке был проведен ряд международных конкретно-социологических исследований, в том числе упомянутые выше исследования на темы: “Показатели, компоненты и факторы физической культуры и здорового образа жизни различных групп населения, отношение родителей к физическому воспитанию детей дошкольного возраста”, “Физическая культура в общественном сознании”. Результаты этих исследований, как уже отмечалось выше, отражены в многочисленных публикациях отдельных ученых. Изданы и совместные коллективные труды ученых разных стран [188, 458, 543, 695, 697, 698, 705, 954, 1105, 1172, 1217 и др.]. Социологическая проблематика, которая начала разрабатываться на основе указанного международного сотрудничества, вызывает интерес ученых и в настоящее время [36, 45, 86, 97, 225, 302, 517 и др.].

Мы согласны с мнением Л.И. Лубышевой о том, что современный этап развития социологии физической культуры и спорта в нашей стране характеризуется привлечением большого количества социологов, работающих в сфере физической культуры, значительным количеством конкретно-социологических исследований, теоретических обобщений, расширением социологического знания, внедрением учебных курсов в образовательную сферу отрасли [297, с. 16].

**Вклад отечественных ученых в социологию физической культуры и спорта.** Отечественные ученые внесли, бесспорно, существенный вклад в социологию физической культуры и спорта:

* сформулировали ряд важных теоретико-методологических положений социологии физической культуры и спорта (например, положение о том, что спорт приобретает специфическое содержание, выполняет различные социальные функции в зависимости от конкретных исторических условий, природы общества, в рамках которого он развивается, а вместе с тем является относительно самостоятельным);
* обосновали необходимость не только синхронического, но и диахронического социологического анализа физической культуры и спорта, изучили генезис физического воспитания и спорта, развитие взаимоотношения спорта и культуры и т.д.;
* проанализировали проблемы физкультурно-спортивной деятельности как элемента образа жизни различных социально-демографических групп населения, и указали пути их решения;
* детально разработали социологическую концепцию физической (соматической) культуры и на базе этой концепции провели серию конкретно-социологических исследований;
* показали особую важность, актуальность социологических проблем гуманизации современного спорта и олимпийского движения, дали теоретический анализ этих проблем и использовали его для разработки ряда конкретных прикладных проектов, программ и т.д.
* получили важную социологическую информацию о состоянии олимпийского образования детей и молодежи, которая использована для обоснования основных направлений и путей его совершенствования, и т.д.

**Оценка современного состояния социологии физической культуры и спорта.** В данной оценке следует учитывать комплекс показателей: разработан ли и в какой мере понятийный аппарат социологии физической культуры и спорта; имеются ли в ней эмпирически обоснованные знания, разделы теории, насколько они взаимосвязаны; применяются ли, в какой мере и насколько эффективно полученные знания для решения практических проблем; включена ли данная научная дисциплина в учебные программы учебных заведений; существуют ли учебные пособия по данной дисциплине и т.д. [ср. 887, S. 5; 901, S. 28].

Дж. У. Лой, Дж. С. Кеньон и Б.Д. Макферсон на основе анализа состояния социологических исследований в области спорта в 1980 г. сделали такой вывод: “социологию спорта все же не следует воспринимать как узаконенную область науки ни в рамках наук о физическом воспитании, ни в рамках социологии”. Вместе с тем, перефразируя слова социолога образования Н.Гросса, они завершили свою работу следующим высказыванием: “Имеется доказательство того, что в следующем десятилетии мы станем свидетелями важных изменений в этой области. Растущее число социологов начинает осознавать, что любительский и профессиональный спорт являются благодатной почвой для социологических исследований и представляют собой уникальную лабораторию по изучению стратегических задач социологии” [999, р. 107].

При оценке современного уровня развития социологии физической культуры и спорта можно сформулировать два основных положения: 1) это – молодая наука, находящаяся на относительно низком уровне развития; 2) наблюдается усиление внимания к социологическим проблемам физической культуры и спорта, четко выраженная тенденция к повышению роли и значения социологического анализа этих явлений, а потому и той науки, в рамках которой этот анализ проводится [564, 566, 567, 570, 578, 887, 901, 928, 930, 1004, 1007, 1009, 1013, 1041, 1249-1251].

***Резюме***

* **Итак**, проделанный выше анализ показал, что социологическое исследование физической культуры и спорта не сразу оформилось в самостоятельную науку (научную дисциплину) – социологию физической культуры и спорта. Эта наука прошла длительный период становления.
* В течение длительного времени игра, досуг и спорт рассматривались в социологии как весьма поверхностные, тривиальные и несерьезные аспекты социальной жизни в отличие от экономики, политики, профессиональных занятий, которые считались важными, серьезными и существенными. Поэтому их анализ осуществлялся не в рамках самостоятельной социологической науки, а в рамках других специальных социологических дисциплин – таких, например, как социология культуры, социология свободного времени, социология юношества, теорий социального конфликта и др. Отдельные социальные проблемы спорта затрагивали в своих работах представители и других общественных наук, например, культурной и социальной антропологии, а также “спортивных наук”.
* Выделение социологии физической культуры и спорта в самостоятельную науку шло по линии ее обособления от других социологических дисциплин и от других “спортивных наук”.
* Предпосылки для формирования социологии спорта как относительно самостоятельной научной дисциплины создаются в 60-е гг. ХХ столетия. Поводом для постановки данного вопроса стал тот факт, что объектом исследования целого ряда научных дисциплин, в том числе социологических, стало такое важное и сложное социальное явление как спорт, а также некоторые другие связанные с ним явления, – занятия физическими упражнениями, физическое воспитание и др. Существенную роль в становлении социологии физической культуры и спорта сыграло усиление интереса к социологическим проблемам спорта, связанное с тем его бурным развитием (всех его форм и разновидностей), которое началось в конце XIX – начале XX в. и было обусловлено социальным и научно-техническим прогрессом общества. Это развитие привело к проникновению спорта во все основные сферы человеческой деятельности (труд, образование, досуг) и к выделению его в относительно самостоятельную подсистему социума, в отдельный социальный институт.
* Важную роль в становлении и развитии социологии физической культуры и спорта сыграл и играет в настоящее время Международный комитет социологии спорта.
* В процессе развития социологии физической культуры и спорта можно два направления – “развитие вширь” и “развитие вглубь”.
* Основными проявлениями процесса “развития вширь” социологии физической культуры и спорта являются: а) накопление все большего эмпирического материала, новых фактических данных, относящихся к все более широкому кругу изучаемых в данной науке явлений; б) повышение достоверности получаемых знаний на основе отбрасывания того в этих знаниях, что не находит достаточного подтверждения и обоснования научными методами; в) расширение круга ученых, занимающихся социологическими исследованиями физической культуры и спорта, а также стран, в которых проводятся эти исследования; г) увеличение числа публикаций, посвященных проблемам социологии физической культуры и спорта.
* Основные проявления “развития вглубь” в процессе социологического анализа объектов сферы физической культуры и спорта: а) один аспект (уровень) их исследования сменяется качественно другим; б) постановка и решение качественно новых проблем, использование качественно новых методов и теорий; в) вовлечение в сферу анализа новых объектов.
* Ученые нашей страны внесли существенный вклад в становление и развитие социологии физической культуры и спорта.
* Современная социология физической культуры и спорта – молодая наука, находящаяся на относительно низком уровне развития. Однако наблюдается усиление внимания к социологическим проблемам физической культуры и спорта, четко выраженная тенденция к повышению роли и значения социологического анализа этих явлений, а потому и той науки, в рамках которой этот анализ проводится

Вопросы для обсуждения

1. 1. Исторические корни социологии физической культуры и спорта.
2. 2. Условия и причины выделения социологии физической культуры и спорта как самостоятельной научной дисциплины в рамках социологии.
3. 3.Условия и причины обособления социологии физической культуры и спорта от других “спортивных наук”.
4. 4. Роль Международного комитета социологии спорта в ее становлении.
5. 5. Основные направления развития социологии физической культуры и спорта
6. 6. Процессы “развития вширь и вглубь” науки и их проявление в социологии физической культуры и спорта
7. 7. Какие этапы можно выделить в развитии социологии физической культуры и спорта в нашей стране?
8. 8. Какой вклад внесли ученые нашей страны в социологию физической культуры и спорта?
9. 9. Как можно оценить современное состояние социологии физической культуры и спорта?

Рекомендуемая литература: см. сноски в тексте данного раздела.

1. \* Это обстоятельство не учитывает, например, К. Хайнеманн, анализируя становление социологии спорта [см. 901, S. 24-30]. [↑](#footnote-ref-1)
2. \* Г. Люшен связывает возникновение социологии спорта как самостоятельной научной дисциплины именно с созданием данного Комитета [1007, S. 105]. [↑](#footnote-ref-2)
3. \* В этот период опубликованы и другие работы по социальным проблемам спорта, например, “Спорт, человек и спортсмен” [839], “Спорт и политика” [805]. [↑](#footnote-ref-3)
4. \* В.И. Жолдак период с 20-х гг. по 60-е гг. разбивает на два этапа. Первый этап – 20-е годы, до середины 30-х годов – он характеризует как этап, целью которого было “преимущественное наблюдение, выявление и описание социологических аспектов физической культуры и спорта”. Для второго этапа – с середины 30-х годов до начала 60-х годов – , характерно “установление существования и анализ взаимосвязей физической культуры и спорта с различными социальными явлениями, фиксирование и описание внешних проявлений этих связей, накопление социальных фактов реальных взаимосвязей физической культуры и спорта с совокупной жизнедеятельностью общества” [183, с. 73, 81]. [↑](#footnote-ref-4)
5. \* В.А. Малова также выделяет три этапа в развитии социологии физической культуры и спорта в нашей стране, но указывает иные периоды: 1) с начала 60-х годов до середины 1966 г.; 2) с середины 1966 г. до конца 1969 года.; 3) с начала 1970 г. [312]. [↑](#footnote-ref-5)