Лекция 1. МЕСТО

СОЦИОЛОГИИ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

И СПОРТА В СИСТЕМЕ НАУК

Социология физической культуры и спорта как относительно самостоятельная научная дисциплина тесно связана, находится в сложных взаимоотношениях со многими науками. Однако она формировалась и функционирует, с одной стороны, как элемент системы “*спортивных наук*” (наук, изучающих физическую культуру и спорт), а, с другой стороны, в рамках *социологии*. Поэтому особенно важно уточнить ее взаимоотношение именно с этими научными дисциплинами.

**3.1. Место социологии физической культуры**

**и спорта в системе “спортивных наук”**

Для правильного понимания места социологии физической культуры и спорта в системе “спортивных наук” важно учитывать особенности процесса дифференциации, который происходит при познании любых объектов, в том числе физической культуры и спорта.

**Процесс дифференциации в сфере научного познания физической культуры и спорта**. Известно, что в познании любого объекта, как правило, сначала существует этап, когда его изучает одна наука, охватывающая всю совокупность связанных с ним фактов и проблем. Но по мере все более глубокого и полного познания объекта, накопления эмпирического материала о нем на определенном этапе начинается процесс *дифференциации* единой науки. От нее начинают “отпочковываться” более частные научные дисциплины, которые изучают лишь некоторые присущие объекту стороны и связанные с ним проблемы. Эти различные научные теории имеют один и тот же объект, но различные предметы исследования.

Данный исторический процесс происходит и в сфере познания физической культуры и спорта. И здесь первоначально существовала лишь одна наука, которая охватывала всю область явлений и проблем, связанных с данными объектами. Такой наукой в течение длительного времени была теория физического воспитания (иногда ее называли “теорией физической культуры”).[[1]](#footnote-1)\*

По мере все более широкого и глубокого познания сферы явлений физической культуры и спорта от нее начинают “отпочковываться” более частные научные дисциплины. Прежде всего речь идет о таких дисциплинах, которые рассматривают не всю область явлений, составляющих данную сферу, а лишь какую-то ее “часть”. Именно таковы, например, теория спорта, теории, каждая из которых изучает определенный вид спорта, теория физкультурной деятельности, теории, изучающие отдельные формы занятий физкультурой (например, лечебную или производственную физкультуру и т.д.).

Вместе с тем формируются такие частные научные дисциплины, которые рассматривают всю указанную область явлений или некоторые из них, но под определенным углом зрения, на основе применения специфических (физиологических, педагогических, психологических или каких-то других) методов. В связи с этим также возникает и все более расширяется круг специализированных научных дисциплин, изучающих физическую культуру и спорт, – медико-биологические дисциплины (физиология спорта, биохимия спорта, анатомия спорта, спортивная медицина и др.), социальные науки (спортивная педагогика, психология спорта, экономика спорта, история физической культуры и спорта и др.) и т.д. [см. 756].

Процесс формирования такого рода специализированных теорий не завершен. Он интенсивно происходит и в настоящее время. Завершается процесс выделения в относительно самостоятельную науку *эстетики спорта*, которая изучает эстетическое содержание и эстетические ценности спорта, сущность и законы сознания, отражающего спорт с эстетической точки зрения, а также формы эстетической деятельности человека в сфере спорта [см. 494, 647]. Близится к завершению становление *этики* *спорта* как науки, изучающей функционирование и развитие морального сознания, нравственных отношений и нравственного поведения в области спорта. На повестке дня стоит вопрос о выделении в относительно самостоятельные таких научных дисциплин, как *культурология* *физической* *культуры и спорта*, *олимпийская педагогика, теория олимпийской культуры* *и др.* [см. 69, 71, 570, 621, 622].

К числу указанных выше специализированных дисциплин как раз и относится *социология* физической культуры и спорта. В системе “спортивных наук” ее выделение в самостоятельную науку происходило и осуществляется в настоящее время за счет уточнения того специфического – *социологического* – аспекта, под которым могут и должны изучаться физическая культура и спорт в отличие от других возможных аспектов их исследования в таких науках, как теория физической культуры и спорта, спортивная педагогика, психология спорта и др. Эти особенности социологического подхода к анализу данных объектов научного исследования подробно были охарактеризованы выше.

Тот факт, что в центре внимания социологии физической культуры и спорта находятся рассмотренные выше социологические проблемы, возникающие в процессе научного познания этих объектов, вовсе не означает, что данные проблемы вообще не затрагиваются в других науках, которые изучают те же самые объекты. Важно четко различать и не смешивать две вещи: 1) специальное рассмотрение каких-то проблем в рамках определенной науки, когда эти проблемы являются *главным* и *основным* предметом ее анализа; 2) “*вспомогательное*” обращение к данным проблемам в других науках, когда они затрагиваются лишь в силу их определенной связи с теми проблемами, которые составляют основной предмет изучения последних. Одно дело, например, что теория физического воспитания при анализе физического воспитания как определенного педагогического процесса (это составляет специфический предмет ее исследования) не может не касаться, допустим, вопросов социальных функций физического воспитания, места спорта в системе социальных явлений или влияния занятий физическими упражнениями на физиологические функции человеческого организма [см. например, 324, глава XII]. Но эти проблемы на современном этапе ее развития не составляют *специфический* предмет ее исследования. Социальные функции физического воспитания или место спорта в системе социальных явлений специально изучаются в социологии физической культуры и спорта, а влияние занятий физическими упражнениями на физиологические функции организма – в физиологии спорта.

**Процесс интеграции и его проявление в сфере научного познания физической культуры и спорта**. В сфере научного познания наблюдается тенденция не только к дифференциации, но и к *интеграции* научных дисциплин. Ведь, каждая наука, как отмечалось выше, при формировании своего предмета использует определенные абстракции и тем самым создает идеализированную модель изучаемого объекта, в которой он отображен какими-то отдельными своими аспектами, сторонами. Например, в рамках социологического анализа человек выступает как “homo sociologicus”, т.е. в первую очередь рассматривается как личность, которая выполняет социальные роли, следуя нормам, образцам поведения, принятым в данной социальной системе. Но это весьма односторонний подход к человеку, который для целостного представления о нем должен быть дополнен подходами к нему как “homo oeconomicus”, “homo pedagogicus” и т.д., которые развиваются в рамках экономической науки, педагогики и других наук.

Тенденция к интеграции научных дисциплин имеет место и в процессе научного познания физической культуры и спорта [214, 504, 570, 577 и др.]. Эта тенденция проявляется по-разному. Формируются, например, теории, при разработке которых стремятся охватить как можно более полно и широко изучаемую объектную область, например: не какие-то отдельные формы физкультурной деятельности, а все эти формы во всем их многообразии (теория физкультурной деятельности); не только сферу занятий физкультурой, но и спорт (теория физкультурно-спортивной деятельности); не только спортивную модель соревнования, но и другие его гуманистически ориентированные игровые модели (гуманистика соревнования как теория гуманизации соперничества [см. 630–632]) и т.д.

Наблюдается стремление к созданию комплексных научных дисциплин, в рамках которых пытаются объединить различные односторонние, узкие, специализированные подходы к изучению всей объектной области или каких-то отдельных составляющих ее явлений – физической культуры, спорта, спортивно-двигательной деятельности и т.д. Яркой иллюстрацией этого процесса являются, например, попытки разработать: *спортивную медицину*, которая объединяет ряд медико-биологических дисциплин, изучающих спорт; *интегративную антропологию* [251]; *комплексную* (“общую”) теорию спорта, объединяющую все науки, изучающие спорт, и аналогичную *комплексную (“общую”) теорию физической культуры* [321, 324, 325, 670]; *междициплинарные направления* исследований спортивно-двигательной деятельности [660]; *онтокинезиологию человека* как интегративную научно-технологическую область знания, изучающую фундаментальные закономерности возрастного развития двигательной деятельности человека [40]; *гуманистическую теорию спорта*, предметом которой является гуманистическая проблематика наук, изучающих спорт [625, 630].

**Проблемы взаимоотношения социологии физической культуры и спорта с другими “спортивными науками”.** Тенденции дифференциации и интеграции в сфере научного познания физической культуры и спорта ставят перед социологией физической культуры и спорта в рамках ее взаимоотношения с другими науками, изучающими эти объекты, две основные проблемы: 1) собственной *идентификации*, т.е. ориентации именно на социологический подход, на социологические методы в анализе физической культуры и спорта, и тем самым *демаркации*, *отграничения* от других наук; 2) *взаимодействия*, *координации*, объединения усилий с представителями других наук в исследовании физической культуры и спорта.

Обе эти проблемы затрагивают взаимоотношение социологии физической культуры и спорта со всеми науками (научными дисциплинами), изучающими эти объекты. Однако в первую очередь они касаются, естественно, общественных наук (научных дисциплин), к числу которых помимо истории физической культуры и спорта относятся такие (сложившиеся и только становящиеся) науки и научные дисциплины, как: *философия физической культуры и спорта* (а также их отдельных форм и элементов – например, физического воспитания) [см. 279, 433, 563, 566, 567, 570, 578, 580, 841, 943, 945, 958, 959, 982, 1064, 1088, 1104, 1228, 1238, 1260]; *эстетика и этика спорта* [361, 487, 489, 494, 618, 646, 647, 749, 848, 909, 1034, 1045, 1242]; *культурология физической культуры и спорта* [69, 71, 105, 117, 165, 570, 585, 586, 609, 728]; *педагогика спорта* [310, 674, 762, 984, 1106]; *психология спорта* [121, 320, 853, 1138, 1156]; *интегративная педагогическая антропология* [251, 252]; *политология спорта* [881]; *экономика физической культуры и спорта* [250, 253, 254, 263, 905].

Для иллюстрации характера и сложности этих проблем затронем одну из них – взаимоотношение *социологического* *и* *психологического* (в том числе социально-психологического) исследований спорта. Решение данной проблемы непосредственно связано с общим подходом к взаимоотношению социологического и психологического аспектов научного исследования. Как отмечается в коллективном труде “Морфология культуры” [348], в течение длительного времени эти два аспекта не смешивались друг с другом. Психологи основное внимание уделяли процессам, происходящим “внутри” субъекта, а социологи – событиям, происходящим вне его. Различными были их предметы анализа, а также принципы объяснения направленности и способов реализации человеческой активности. Психологи, используя такие понятия, как “характер”, “темперамент”, “базовые личностные черты” и т.п., фиксировали устойчивые составляющие структуры личности, формы проявления индивидуальной активности и выводили их из действия таких фундаментальных антропологических свойств, как побуждения, потребности, способности и пр. Социологи, напротив, акцентируя внимание на изучении социальной организации, описывали такие формы взаимодействия между ее членами, которые отображаются в категориях “общество”, “социальный институт” и т.п. При объяснении поведения людей они обращались к таким внутренним регуляторам межличностных отношений, как правила и нормы. Соответственно развивались психологическая и социологическая ориентации научного исследования. В психологии основная задача заключалась в разработке “такой исследовательской техники, с помощью которой можно было бы эффективно эксплицировать, прояснить, выразить внутриличностный опыт, вызвать характерные психические реакции или измерить силу побуждений, обусловливающих деятельность и поведение индивида”. В социологии “совершенствование техники исследования определялось необходимостью точно категоризировать функции и операции организаций; типологизировать устойчивые схемы отношений внутри них; объяснить правила, регулирующие стереотипы поведения их членов”[348, c. 57].

Обобщая различия между психологическим и социологическим взглядом на поведение людей, авторы указанной работы вслед за Д. Миллером [888, рр. 511-514] выделяют следующий набор дихотомий, характеризующих эти различия:

“– в психологии основной интерес проявляется к личностным диспозициям, а в социологии – к жизненным условиям как факторам, детерминирующим поведение людей;

– в психологии доминирует трактовка человека как субъекта, агента порождения и изменения социальных отношений; в социологии человек рассматривается чаще как объект, поведение которого формируется под влиянием внешних соц. воздействий;

– в психологии главное внимание уделяется конкретной индивидуальной специфичности личности; в социологии человек представлен в абстрактных типичных социально значимых характеристиках (социально-демографических, социально-функциональных, профессиональных и т.п.);

– в психологии временное измерение – важная составная часть исследования, будь то личностные изменения в ходе жизненного цикла или определение времени реакции; в социологии концепция личности атемпоральна (не включает в себя категорию времени) и представлена в структурно-функциональных, но не динамических характеристиках;

– в психологии предметом исследования является совокупность интраперсональных (внутриличностных) феноменов: когнитивных процессов, эмоциональных состояний, переживаний и т.п.; в социологии, в первую очередь, изучаются интерперсональные явления, т.е. те черты социального взаимодействия, которые разделяются многими людьми – стереотипы, правила, нормы и т.п.” [348, с. 57].

Сегодня стало очевидным, что оба указанных направления не противоречат друг другу, но с различных сторон освещают один и тот же объект изучения – человеческую активность. Осознание этого факта побуждает к тесному сотрудничеству психологов и социологов, в том числе в исследовании проблем физической культуры и спорта. Такое сотрудничество является одним из проявлений общей тенденции к *интеграции* научного знания, к использованию *комплексного* научного метода исследования, который предусматривает объединение и координацию усилий представителей различных научных дисциплин, укрепление связей между ними.

Один из вариантов решения данной проблемы состоит в разработке на базе социологии физической культуры и спорта и других, взаимосвязанных с ней, наук *комплексных*, *интегративных* научных дисциплин. К их числу относится, например, *философско-социологическая* теория физической культуры и спорта. Речь идет о *мультидисциплинарной* комплексной теории, которая предполагает не какой-то узкий, односторонний подход к исследованию физической культуры и спорта, а многостороннее их изучение с позиций не только социологии, но также культурологии, эстетики, этики и ряда других философских дисциплин. В отличие от *общей* комплексной теории физической культуры и спорта она не претендует на охват *всех* аспектов и направлений научного исследования физической культуры и спорта, всех формирующихся при этом научных теорий. Философско-социологическая теория физической культуры и спорта предполагает такое исследование этих социальных явлений, при котором рассматриваются связанные с этой областью социологические, эстетические, этические, культурологические, гносеологические и логико-методологические проблемы физической культуры и спорта. Значит, она включает в себя такие научные дисциплины, изучающие физическую культуру и спорт, которые носят философский характер (например, эстетику спорта, спортивную этику и др.), а также социологию физической культуры и спорта.

В простейшем виде философско-социологическая теория физической культуры и спорта выступает как простое объединение социологии физической культуры и спорта с различными философскими дисциплинами.

Более сложный, а вместе с тем и более значимый вариант – разработка ее как такой комплексной теории, которая предусматривает не просто изолированное изучение физической культуры и спорта в социологическом, эстетическом, культурологическом и других, упомянутых выше, аспектах, а их четко *скоординированное* и *взаимосвязанное* проведение по *единому плану*, для решения единой задачи.

Для этого необходимо четкое и целостное (*системное*) представление о физической культуре и спорте как объекте философско-социологических исследований, о месте эстетических, этических и других компонентов физической культуры и спорта в общей системе составляющих их явлений, о связи данных компонентов, о присущих им общих и специфических признаках, о методах их изучения, о взаимоотношении и взаимосвязи социологического, культурологического, эстетического, этического и других аналогичных подходов к исследованию данной области и т.д. [см. 563, 566, 567, 570, 578, 580, 581].

На наш взгляд, разработка философско-социологической теории физической культуры и спорта в целом и ее отдельных разделов (философско-социологической теории физической культуры, философско-социологической теории спорта и др.) как комплексной теории не только оправдана и допустима, но в ряде случаев просто необходима. При решении ряда проблем, связанных с физической культурой и спортом, только такой комплексный подход в рамках философско-социологической теории может дать эффективные результаты.

Разработка этой теории соответствует общей тенденции становления единого философско-социологического познания общества [см. 521, с. 185-205; 704–706 и др.]*.*

**3.2. Место социологии физической культуры**

**и спорта в структуре социологии**

Большинство ученых, работающих в области социологии физической культуры и спорта, указывают на то, что эта научная дисциплина должна развиваться в рамках социологии и постоянно контактировать с ней. Дж. Дюмазедье, призывая к этому, подчеркивал, что такой подход содействует совершенствованию социологической теории спорта и преодолению ее идеологического и спекулятивного характера [см. 813].

**Социология физической культуры и спорта как частная социологическая теория.** Социология как наука в настоящее время имеет весьма сложную структуру. В рамках этой структуры помимо *общесоциологической* теории, которая изучает наиболее общие вопросы функционирования и развития общества, места в нем человеческой личности, а также *эмпирического* *уровня* социологических исследований, обычно выделяют комплекс *частных* (*специальных, прикладных*) социологических теорий или, как их еще иногда называют, “*теорий среднего уровня*”. Этот научный термин ввел американский социолог Роберт Мертон. По его мнению, теории среднего уровня – это “теории, находящиеся в промежуточном пространстве между частными, но тоже необходимыми рабочими гипотезами, во множестве возникающими в ходе повседневных исследований, и всеохватывающими систематическими попытками создать единую теорию, которая будет объяснять все наблюдаемые типы социального поведения, социальных организаций и социальных изменений” [1052, р. 39].

Каждая из частных (специальных, прикладных) социологических теорий, “теорий среднего уровня” ставит и решает социологические проблемы применительно к определенному *элементу структуры общества, отдельному, относительно самостоятельному общественному явлению.* Это может быть какой-то социальный процесс, социальный институт, определенная социальная общность, социальная сфера жизни (например, труд, воспитание, культура, религия, семья, процесс урбанизации и т.д.). Учитывая *особенности* этого явления, она изучает его с точки зрения *места в общем “механизме” функционирования и развития общества*. При этом, с одной стороны, социологический анализ конкретного социального объекта в рамках частной социологической теории основан на использовании категориального аппарата социологии для изучения этого объекта. С другой стороны, “социологи, занимающиеся узкими областями исследования, разрабатывают специфический понятийный аппарат, проводят эмпирические исследования по своей группе проблем, обобщают полученные данные, делают теоретические обобщения и, наконец, соединяют эти обобщения в теорию в пределах своей узкой области” [711, с. 29].

Название специальных (прикладных) социологических теорий образуется с учетом тех специфических объектов (социальных явлений), которые эти теории делают предметом социологического анализа – например, социология *труда*, социология *образования*, социология *преступности* и т.д. К числу таких социологических дисциплин относится и *социология физической культуры и спорта*.

**Проблемы взаимоотношения с другими социологическими дисциплинами**. У социологии физической культуры и спорта в ее взаимоотношениях с другими социологическими дисциплинами (как и с другими науками вообще) также две проблемы: 1) проблема собственной *идентификации* (т.е. проблема, связанная с ориентацией на исследование именно тех специфических объектов – физической культуры и спорта, на основе выделения которых из социальной системы, только и произошло ее формирование как относительно самостоятельной социологической дисциплины) и тем самым проблема *демаркации*, *отграничения* от других социологических наук; 2) проблема *взаимодействия*, *координации*, объединения усилий с представителями других социологических наук.

При осмыслении особенностей социологии физической культуры и спорта как относительно самостоятельной социологической науки и ее взаимоотношения с другими социологическими дисциплинами следует учитывать, что и последние (а не только социология физической культуры и спорта) могут затрагивать, ставить и обсуждать определенные социологические проблемы, касающиеся физической культуры и спорта. Но если для социологии физической культуры и спорта эти проблемы составляют *главный* и *непосредственный* предмет анализа, в других социологических дисциплинах к ним обращаются лишь в силу их определенной связи с теми проблемами, которые составляют основной предмет изучения последних.

Хотя социология физической культуры и спорта отделилась от других частных социологических дисциплин, а также от общесоциологической теории (по крайней мере этот процесс подходит к стадии завершения), с повестки дня не снят вопрос об их взаимодействии и координации. Особо важное значение имеет вопрос о взаимосвязи социологии физической культуры и спорта с *общесоциологической* теорией. Эта теория выполняет важную методологическую функцию по отношению ко всем специальным (частным) социологическим наукам.[[2]](#footnote-2)\* Она предоставляет в их распоряжение понятийный аппарат, язык и методы, составляющие особенность всякого социологического исследования, а тем самым, как было отмечено выше, во многом определяет проблематику такого исследования.

Эта функция общесоциологической теории особенно важна для социологии физической культуры и спорта, поскольку это относительно молодая социологическая наука. Лишь совсем недавно она обрела право на самостоятельное существование наряду с другими социологическими дисциплинами. Поэтому огромный опыт, накопленный ранее социологией в ходе длительного развития, ее понятийный аппарат, формулируемые в рамках общесоциологической теории выводы и положения могут оказать неоценимую помощь социологам, изучающим физическую культуру и спорт, в решении стоящих перед ними проблем. Социальные процессы в сфере физической культуры и спорта в полной мере можно объяснить лишь с помощью общих принципов, касающихся культуры, социальной структуры, групповых процессов, социального контроля и т.д.

К сожалению, до сих пор в социологических – особенно конкретно-социологических – исследованиях физической культуры и спорта не всегда в достаточной мере учитываются идеи, принципы и методы, разработанные в общесоциологической теории (а в более широком плане – и другие теоретико-методологические положения). Тем самым, как мы неоднократно отмечали [562-580, 601, 602, 606, 623, 624], существенно тормозится решение соответствующих социологических проблем физической культуры и спорта, допускаются ошибки в их решении

Конечно, нельзя упрощенно подходить к использованию положений общесоциологической теории для решения социологических проблем физической культуры и спорта. Не следует думать, будто из общесоциологических положений можно прямо и непосредственно вывести, дедуцировать ответы на конкретные вопросы, касающиеся спорта. Общесоциологическая теория указывает лишь *общее* направление, дает правильный *методологический* подход к решению этих вопросов, а не готовые ответы на них. Например, в современной социологической теории культуры социолог спорта может найти ответы на вопросы о том, что такое культура, как правильно подходить к исследованию различных форм культуры и т.д. Но здесь не содержатся в готовом виде ответы на вопрос о том, является ли спорт элементом человеческой культуры, в чем его отличие от других явлений культуры, что такое физическая культура как феномен культуры и др. Ответ на все эти вопросы может быть получен лишь путем изучения конкретных фактов, относящихся к физической культуре и спорту.

Обращаясь к общесоциологической теории – при решении различных проблем физической культуры и спорта – важно иметь в виду, что эта теория, как и другие, находится в непрерывном процессе развития и совершенствования. Поэтому важно ориентироваться именно на новые, прогрессивные, а не устаревшие или устаревающие точки зрения и положения. В этом плане актуальны попытки применить в области социологии физической культуры и спорта новые подходы к культуре, к личности, процессу социализации, которые развиты в современной социологической теории.

Однако социология физической культуры и спорта не только удобная *сфера приложения* идей общесоциологической теории и других теоретических концепций. Обращение к эмпирическому материалу, выводам и результатам данной частной социологической дисциплины позволяет, на наш взгляд, внести определенный вклад в решение важных общесоциологических и других теоретических социальных проблем, найти новые, нетрадиционные подходы к их решению. Например, анализ такого важного социально-культурного явления, как соматическая культура, выяснение ее места в системе культуры, изучение тех специфических культурных ценностей, которые формируются в области спорта, и их соотношения с другими социальными ценностями, заставляет по-новому взглянуть на общую структуру человеческой культуры. Итоги социологических исследований в области соматической культуры и физкультурно-спортивной деятельности позволяют также уточнить общую структуру форм жизнедеятельности человека, понять важные стороны становления и развития личности и т.д.

В ряде случаев сама исследовательская ситуация побуждает к анализу, выводящему исследователя за рамки социологии физической культуры и спорта. Дело в том, что нередко теоретические положения общей социологии и других социальных наук, необходимые для решения соответствующих проблем социологии физической культуры и спорта, еще недостаточно разработаны, по ним высказываются различные точки зрения.

Взять, к примеру, проблему изучения физкультуры и спорта как элементов образа жизни. Решение данной проблемы предполагает четкое различение основных форм деятельности человека и выделение тех параметров, по которым они отличаются друг от друга. Однако до сих пор не существует единого мнения по данному вопросу. Б.Г. Ананьев и И.С. Кон в качестве “основных социальных деятельностей” выделяют труд, общение и познание [11, с. 322; 228, с. 7]. М.С. Каган проводит различие между преобразовательной, познавательной, ценностно-ориентационной и коммуникативной видами деятельности [209, с. 120]. Б.А. Грушин обращает внимание на то, что существует множество оснований выделения различных видов (форм) человеческой деятельности. Так, с точки зрения характеристики затрачиваемой энергии человеческая деятельность может быть подразделена на связанную с затратами преимущественно мускульных, умственных или психических сил, а также с разного рода комбинациями данных видов энергии. Если при рассмотрении человеческой деятельности исходить из ее состава, совокупно характеризующего предмет, орудия и продукт деятельности, то, по мнению Б.А. Грушина, следует различать, с одной стороны, так называемую предметную деятельность, совпадающую с оперированием “вещами” – материальными продуктами, благами и т.д., с другой, – так называемую информационную деятельность, совпадающую с оперированием “знаками” – духовными продуктами, благами и т.д., зафиксированными с помощью тех или иных семиотических систем. Наконец, он выделяет и еще одну разновидность деятельности, обходящуюся без оперирования как первыми, так и вторыми компонентами и выступающую в форме простой “игры физиологических и психических сил” [132, с. 29]. Многие социологи опираются на труды Л.С. Выготского и С.Л. Рубинштейна, которые выделяли три основных вида человеческой деятельности – игру, учение и труд [377, с. 159-169]. Известны и другие подходы к классификации видов деятельности [см.: 153, 196]. Подобные расхождения в определении основных видов человеческой деятельности затрудняют решение социологической проблемы места физкультуры и спорта в жизнедеятельности людей. Более того, даже если принять какую-либо из упомянутых классификаций за основу при анализе физкультурно-спортивной деятельности как элемента образа жизни, то возникают определенные сложности в отнесении ее к какой-то одной из указанных форм деятельности. Как, например, “уложить” физкультурно-спортивную деятельность в приведенную выше схему М.С. Кагана, если эта деятельность имеет и преобразующий, и познавательный, и ценностно-ориентационный, и коммуникативный характер?

Аналогичные трудности возникают и при определении места физической культуры и спорта в системе ценностей культуры, поскольку в научной литературе, в том числе социологической, как показано в первом разделе данной работы, по-разному истолковывается сама культура, ее структура и т.д.

В такого рода ситуациях ученый, занимающийся социологическими проблемами физической культуры и спорта, сам должен выработать правильное решение указанных общетеоретических проблем. К сожалению, на практике, исследования в области социологии физической культуры и спорта весьма робко и нерешительно используются для постановки и решения такого рода проблем. В этом плане одна из актуальных задач социологии физической культуры и спорта в настоящее время состоит в том, чтобы не только эффективно *использовать* сложившийся теоретический аппарат общей социологии и других общественных наук, но и вносить *свой вклад* в их дальнейшее развитие на базе эмпирического материала социологических исследований физической культуры и спорта. Только таким путем можно поднять престиж социологии физической культуры и спорта среди других социологических дисциплин [563-567, 570, 578, 580].

Не менее важное значение имеет и проблема тесной связи социологии физической культуры и спорта с другими частными, специальными социологическими дисциплинами [740, с. 129]. Ведь сфера физической культуры и спорта тесно переплетается и взаимодействует с самыми разнообразными сферами и процессами жизнедеятельности общества. Нельзя не учитывать, к примеру, тот факт, что физкультурно-спортивная деятельность чаще всего (за исключением спорта высших достижений) осуществляется в свободное время. В этом плане социология физической культуры и спорта тесно соприкасается с *социологией свободного времени и досуга*. Физическая культура и спорт – важные элементы культуры. Этим определяется необходимость тесной связи и координации социологии физической культуры и спорта с *социологией культуры*. Спорт (особенно спорт высших достижений) тесно связан с различными сферами социальной жизни – политикой, образованием и т.д. На этом основана теснейшая связь социологии спорта с *социологией политики*, *образования* и т.п. Занятия физическими упражнениями и спортом, физическое воспитание, физическая рекреация и другие, связанные с ними, виды деятельности, как правило, осуществляются в организованном виде, организуются социальными институтами – школой, предприятием, спортивными организациями и т.д. Отсюда связь социологии физической культуры и спорта с *социологией институтов и организаций*. Эта социологическая дисциплина связана также с *социологией семьи, социологией молодежи, социологией города и села* и т.д.

В заключение отметим, что результаты социологического исследования физической культуры и спорта представляют значительный интерес для представителей не только “спортивных наук” и социологических дисциплин, но и других наук – истории, культурологии, психологии, педагогики, экономики и др. – и могут быть широко использованы ими при решении самых различных проблем. Вместе с тем, сами данные науки могут оказать существенную помощь социологии физической культуры и спорта. Так, она может и должна опираться на фактический материал, полученный историей, на теоретические положения культурологии, психологии, педагогики и других наук. Логика и методология науки имеет важное значение для решения широкого круга методологических проблем, возникающих в ходе социологического исследования физической культуры и спорта и связанных с разработкой понятийного аппарата, использованием тех или иных методов – системно-структурного, исторического и др. [572].

***Резюме***

* **Итак**, проделанный выше анализ места социологии физической культуры и спорта в системе наук показал, что она выступает: а) как одна из специализированных “*спортивных наук*” и б) как частная (прикладная) *социологическая* дисциплина.
* Формирование социологии физической культуры и спорта как относительно самостоятельной научной дисциплины связано с процессом *дифференциации*, который имеет место и в сфере научного познания физической культуры и спорта, и в рамках социологического знания. В ходе этого процесса происходит “распадение” той или иной науки на ряд более “мелких”, частных научных дисциплин.
* Признавая относительную самостоятельность социологии физической культуры и спорта, ее “отграниченность” от других наук, вместе с тем важно учитывать, что всякое отграничение сфер (объектов, предметов) исследования научных дисциплин является *относительным, временным, исторически преходящим*. Мы солидарны также со словами А. Воля по поводу того, как следует относиться ко всякого рода “разграничениям” и “подразделениям”: “… следует помнить, что любые деления и классификации являются относительными и имеют своей целью прежде всего систематизацию и упорядочение исследовательского материала, что не является препятствием для дальнейших дискуссий и критических анализов”.
* Тот факт, что в центре внимания социологии физической культуры и спорта находятся социологические проблемы, возникающие в процессе научного познания этих объектов, вовсе не означает, что данные проблемы вообще не затрагиваются в других науках. Однако при этом важно четко различать и не смешивать две вещи: 1) специальное рассмотрение каких-то проблем в рамках определенной науки, когда эти проблемы являются главным и основным предметом ее анализа; 2) “вспомогательное” обращение к данным проблемам в других науках, когда они затрагиваются лишь в силу их определенной связи с теми проблемами, которые составляют основной предмет изучения последних.
* В сфере научного познания имеет место тенденция не только дифференциации, но *интеграции* научных дисциплин на основе их взаимодействия, сотрудничества, кооперации.
* С учетом двух указанных выше тенденций социология физической культуры и спорта в рамках ее взаимоотношения с другими науками, сталкивается с двумя основными проблемами: 1) проблемой собственной *идентификации*, т.е. ориентации именно на социологический подход, на социологические методы в анализе физической культуры и спорта, и тем самым *демаркации*, *отграничения* от других наук; 2) проблемой *взаимодействия*, *координации*, *объединения усилий*, *сотрудничества* с представителями других наук.
* Для такого сотрудничества и координации имеются достаточно серьезные основания. Результаты социологического исследования физической культуры и спорта представляют значительный интерес для представителей не только “спортивных наук” и социологических дисциплин, но и других наук – истории, культурологии, психологии, педагогики, экономики и др. – и могут быть широко использованы ими при решении самых различных проблем. Вместе с тем, сами данные науки могут оказать существенную помощь социологии физической культуры и спорта.

**Вопросы для обсуждения**

1. 1. Процессы дифференциации и интеграции в научном познании и в сфере научного познания физической культуры и спорта.
2. 2. Особенности социологии физической культуры и спорта как одной из “спортивных наук”.
3. 3. Проблемы взаимоотношения социологии физической культуры и спорта с другими “спортивными науками”.
4. 4. Что представляет собой социология физической культуры и спорта как частная социологическая теория?
5. 5.Проблемы взаимоотношения социология физической культуры и спорта с другими социологическими дисциплинами.

1. \* В данном разделе термин “теория” используется в широком его значении как синоним термина “наука”, “научная дисциплина”. [↑](#footnote-ref-1)
2. \* О механизме реализации этой функции см., например: Ядов [737]. [↑](#footnote-ref-2)