

Лекция 2. Публичное выступление как форма коммуникативного взаимодействия в исследовательских коллективах

План лекции

| | |
|--|-----------|
| РАЗДЕЛ 1. ПРИЕМЫ И СРЕДСТВА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В УСТНОЙ НАУЧНОЙ РЕЧИ..... | 2 |
| 1.1. Устная научная коммуникация в исследовательских коллективах..... | 2 |
| 1.2. Устное научное сообщение как жанр научной коммуникации..... | 5 |
| 1.2.1. Характерные особенности научного сообщения | 5 |
| 1.2.2. Этапы подготовки научного сообщения | 11 |
| РАЗДЕЛ 2. СРЕДСТВА РЕЧЕВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В УСТНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ..... | 13 |
| 2.1. Наука о речевом воздействии | 13 |
| 2.2. Законы эффективной коммуникации | 16 |
| 2.3. Речевые средства воздействия в устном научном тексте..... | 21 |
| РАЗДЕЛ 3. НАУЧНАЯ ДИСКУССИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ | 28 |
| 3.1. Диалогические жанры устной научной коммуникации..... | 28 |
| 3.2.1. Коммуникативная ситуация научной дискуссии..... | 31 |
| 3.2.2. Характеристика научной дискуссии как жанра устной научной коммуникации | 34 |
| Список литературы к лекции 2..... | 39 |
| ГЛОССАРИЙ..... | 43 |

РАЗДЕЛ 1. ПРИЕМЫ И СРЕДСТВА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ В УСТНОЙ НАУЧНОЙ РЕЧИ

1.1. Устная научная коммуникация в исследовательских коллективах

Устная научная (научно-профессиональная) коммуникация – понятие, активно разрабатываемое в современной лингвистике и методике. Под этим термином понимается «особая функциональная разновидность русского литературного языка – доклад, лекция, сообщение, дискуссия, диалог, спор, беседа – на темы науки и специальности, осуществляемая в ситуациях публичного и непубличного (неформального) общения профессионалов» (Скорикова, 2013).

Устная научная коммуникация, как и любая устная речь, существует в двух формах: монологической и диалогической. Монологические жанры устной научной коммуникации представлены следующими: доклад, научное (реферативное) сообщение, выступление на семинарском занятии, устная рецензия или устный отзыв, защита (курсовой, дипломной, диссертационной) работы.

К диалогическим жанрам устной научной речи относятся научная дискуссия и научная беседа.

Кроме того, различают устную речь и устное воспроизведение письменной речи, то есть заученный или прочитанный вслух текст.

Жанры устной научной речи являются в основном ситуативно закрепленными. Так, лекция – это и название жанра, и ситуация осуществления данного типа речи. Однозначное соответствие жанра лекции ситуации общения с достаточной четкостью позволяет выделить этот жанр, между тем как границы других жанров (сообщение – выступление) представляются размытыми.

Наиболее частотными ситуациями научного общения в устной форме являются следующие: ситуация лекции (учебной или публичной), конференция, семинар, симпозиум, совещание, заседание. Для таких

ситуаций, обладающих высокой степенью публичности (при сравнении некоторых жанров имеет место градация по признаку публичности, например, конференция — заседание проблемной группы), типичны жанры монологического характера, хотя возможны и «потенциально-диалогические» жанры: полемическое выступление, сообщение дискуссионного плана, которые могут повлечь за собой собственно диалогическую речь (полилог) — обсуждение, дискуссию.

Другие ситуации с менее выраженным признаком публичности речи (и часто меньшим числом участников общения, меньшей степенью официальности обстановки или отношений коммуникантов) — ситуация «круглого стола», заседания кафедры, сектора института, обсуждения на каком-либо заседании отдельной проблемы или круга проблем, ситуация консультации — соотносятся с потенциально-диалогическими [/Глоссарий/](#) жанрами [/Дубровская Т.В./](#) и жанрами обсуждения, дискуссии.

Дадим краткую характеристику жанров УНР по их отличительным признакам.

В науке различают следующие типы устных сообщений: лекция, доклад, сообщение, выступление.

Научные доклады представлены следующими видами:

- обзорный доклад – в нем проводится критический обзор литературы, выявляются неразработанные проблемы в этой теме;
- научное сообщение, посвященное описанию результатов исследования;
- проблемный доклад, в ходе которого автор анализирует проблему и подходы к её решению.

В докладе вниманию слушателя предлагается новая информация, результаты научного исследования, выдвигаются новые научные проблемы, гипотезы, делаются обобщения научных фактов, достижений. Как отмечает В. Барнет, «текст доклада как жанра научного стиля информирует о результатах научного наблюдения или исследования» (Барнет В., 1985, С. 121). По

характеру предъявляемой информации доклады можно разделить на научно-проблемные и научно-реферативные.

Доклады произносятся на конференциях, симпозиумах, семинарах, совещаниях, заседаниях, т.е. в ситуациях публичного, официального общения. Адресат — специалисты, знакомые с проблематикой данной научной области. Временная продолжительность этого монологического жанра колеблется от 10 до 40 минут и определяется конкретной ситуацией и регламентом (ср.: секционный доклад и доклад на пленарном заседании).

Доклад содержательно подготовлен и обычно написан (даже в тех случаях, когда докладчик совсем не обращается к тексту при выступлении). Содержательная сложность, предварительная подготовленность, строго официальный характер ситуации, жесткие жанровые характеристики делают доклад более всех других жанров УНР ориентированным на письменную научную речь. По линии «устность-письменность» доклад в большей степени, чем другие жанры УНР, соотносится со статьей. Доклады, прочитанные на научных конференциях [/Глоссарий/](#), симпозиумах [/Глоссарий/](#), семинарах [/Глоссарий/](#), подвергаются редактированию и публикуются в научных сборниках и материалах конференций.

Текст доклада ориентирован на легкое и наглядное слуховое восприятие, поэтому он отличается менее сложным вертикальным членением по сравнению со статьей. Доклад обладает вполне четким композиционным оформлением. В структуре композиционного развития темы присутствуют следующие компоненты: манифестация темы, формулировка гипотезы или тезиса, доказательство, иллюстрация, выводы.

Устойчивость жанрообразующих факторов, акцент на содержательную сторону речи, широкое использование книжнописьменных средств не способствуют проявлению речевой индивидуальности автора в устно произнесенном докладе.

В научном выступлении, наоборот, говорящий имеет возможность наиболее полно проявлять и использовать свои индивидуальные речевые

особенности. Выступление относится к потенциально диалогическим жанрам, типично для ситуаций конференции, научного семинара, заседания, обсуждения. Жанровые разновидности выступления: дискуссионные и полемические выступления; развернутые вопросы аудитории; ответы председателя и выступающего. Выступление и сообщение объединяет кратность (обычно около 2—10 минут).

Выступление не обладает многими признаками содержательно-логической и композиционной организации сообщения. Его характеризует семантическая неполнота, отсутствие содержательной подготовленности. При этом некоторые виды выступлений обладают собственными признаками (дискуссионность и полемичность /[Глоссарий](#)/). Научное выступление может быть направлено как к коллективному адресату, так и к определенному лицу, предыдущему выступающему. Нейтрализация различий выступлений и сообщений происходит в том случае, если дискуссионные и полемические выступления осуществляются по типу сообщения, т.е. в отличие от других выступлений обладают признаками сообщения.

1.2. Устное научное сообщение как жанр научной коммуникации

1.2.1. Характерные особенности научного сообщения

Научное сообщение – монологический жанр малой формы (обычно не более 10 минут). Жанр сообщения характерен для тех же ситуаций, что и доклад.

По характеру содержания сообщение отличается от доклада более узкой проблематикой, меньшей масштабностью и значимостью заключенной в нем научной информации. По другим признакам сообщение приближается к жанру доклада, обнаруживая композиционную завершенность, содержательную подготовленность, тематическое единство, наличие определенной структуры тематического движения. Научное сообщение и научный доклад малого размера часто сближаются по своим содержательным и формальным показателям, что ведет к неразличению их в реальной научной коммуникации

(часто одно и то же речевое произведение называют и докладом, и сообщением).

Ввиду меньшей содержательной сложности сообщения по сравнению с докладом, его широкого использования в ситуациях совещания, заседания (т.е. в ситуациях не столь официальных, как ситуации конференции, симпозиума), сообщение отличается от доклада по соотношению средств письменной научной речи и устно-разговорных средств. Научное сообщение допускает некоторую свободу автора в композиционной организации текста, в использовании устно-разговорных средств оживления речи.

Задание по выбору. Проанализируйте текст научного сообщения и определите его структурные компоненты.

Уважаемые члены комиссии, позвольте представить результаты научного исследования на тему: «Совершенствование интонационной стороны диалогической речи учащихся в процессе создания устного журнала».

Актуальность темы исследования по совершенствованию интонационной стороны диалогической речи младших школьников объясняется, во-первых, требованиями, предъявляемыми обществом к уровню владения человеком культурой диалогического общения, интонационной культурой; во-вторых, последовательностью формирования речевых умений у ребенка, которое начинается с интонационных способов выражения эмоций и именно с диалогической формы речи; в-третьих, сензитивностью младшего школьного возраста в развитии речи ребенка; в-четвертых, общей коммуникативной направленностью современного образовательного процесса, характеризующегося всемерным внедрением стратегии проблемного обучения и использованием как урочных, так и внеурочных форм работы. Однако интонационное оформление диалогической речи современных учащихся остается несовершенным.

Таким образом, очевидно противоречие между требованиями ФГОС НОО к уровню речевой подготовки учащихся, наличием достижений

методической науки в области обучения интонационному оформлению диалогической речи и недостаточным внедрением этих достижений в практику начальной школы. Сказанное, по нашему мнению, свидетельствует о необходимости поиска новых путей решения задачи совершенствования интонационной стороны диалогической речи учащихся.

Мы предположили, что обеспечить эффективное развитие интонационного оформления диалогической речи младших школьников, предупредить типичные интонационные недочеты диалогической речи, создать предпосылки для дальнейшего совершенствования умений устного общения можно, если в основе методики лежат следующие положения: 1) процесс совершенствования интонационной стороны диалогической речи младших школьников протекает во внеурочной деятельности, в рамках кружка «Детская журналистика»; 2) основным видом кружковой работы учащихся становится создание устного журнала; 3) ведущими принципами работы являются: принцип сотрудничества, принцип активности и самостоятельности, принцип наглядности, принцип диалогического общения, принцип развития интонационного слуха, принцип оценки выразительности речи; 4) в качестве основных приемов совершенствования интонационной стороны диалогической речи учащихся в процессе создания устного журнала выступают: прием создания речевой ситуации, прием ориентации на идеал.

Для того чтобы наши методические предложения были научно обоснованными, мы приступили к анализу научной (лингвистической, педагогической и методической) литературы. Изучение литературы, посвященной описанию понятия «диалог», позволило нам определить теоретические основы методики совершенствования интонационной стороны диалогической речи учащихся. С целью выявления достижений методической науки в области совершенствования интонационной стороны диалогической речи мы изучили труды методистов Музы Михайловны Алексеевой, Анны Сергеевны Львовой, Ирины Сайрановны Назметдиновой, Светланы Леонидовны Рябцевой и др. В качестве ведущих подходов нами

избраны коммуникативный и деятельностный подходы. Однако в научных методических работах мы не обнаружили обращения к кружковой внеурочной деятельности школьников, направленной на создание устного журнала.

Важным направлением нашего исследования стало изучение состояния данной проблемы в практике современной начальной школы. С целью выявления эффективности традиционного подхода, сложившегося в практике начального языкового образования, мы провели констатирующий эксперимент. Базой эксперимента стало ГБОУ Школа №814 ЗАО г. Москвы.

Обобщение полученных данных позволило составить характеристику представлений и умений современных младших школьников в области диалога и интонации: 1) учащиеся имеют неточные представления о понятиях «диалог» и «монолог», «интонация»; 2) недостаточно сформированы диалогические умения: начать и закончить диалог; обеспечивать связность диалога; а также умения контактоустанавливающие, этикетные, умения слушания; 3) интонационное оформление устной речи отличается монотонностью, использованием в основном низкого и среднего регистра, наличием лишних пауз, незначительными различиями в интонационном оформлении предложений разных типов.

Кроме того, нами было проведено исследование уровня готовности учителя начальных классов к работе по совершенствованию интонационной стороны диалогической речи школьников. Мы установили, что уровень лингвометодической компетентности современных педагогов в части осуществления работы по совершенствованию интонационных и диалогических умений учащихся не может быть признан достаточным. С устным журналом как формой внеурочной деятельности, с его образовательным потенциалом учителя практически не знакомы.

Учитывая достижения науки, потенциал современных учебно-методических комплексов по русскому языку, а также данные

констатирующего эксперимента, мы разработали программу опытного обучения и ее методическое сопровождение.

При разработке программы опытного обучения нами были учтены такие дидактические и методические подходы, как системный, коммуникативный, функциональный, многокомпонентный и эстетический. В организации деятельности кружка «Детская журналистика» по созданию устного журнала основными являются следующие направления работы: а) практическое освоение содержания журналистского творчества в процессе создания номера устного журнала; б) развитие совокупности диалогических и интонационных умений; г) развитие способности к познанию сути речевого идеала как компонента общения.

Структура программы представлена тремя разделами: вводный, планирующий и операционный. В рамках первого раздела предусмотрено обращение к общим вопросам теории журналистики. Второй раздел направлен на уточнение, систематизацию лингвистических знаний учащихся, на формирование представлений об особенностях устного журнала, его видах, структуре. Третий раздел посвящен овладению учениками знаниями и умениями в области журналистики, необходимыми для практической деятельности по созданию номера устного журнала по русскому языку, а также непосредственной подготовке выпуска одного номера. Совершенствование интонационных и диалогических умений учащихся предусмотрено в рамках каждого раздела программы.

Программа реализована в серии внеурочных занятий кружка «Детская журналистика», направленных на создание выпуска устного журнала по русскому языку «В мире русского языка».

С целью проверки эффективности опытного обучения нами был проведен контрольный эксперимент, в ходе которого применялись следующие методы исследования: педагогическое наблюдение за речевой деятельностью учащихся; диагностическое задание по составлению учениками диалога в парах; индивидуальные беседы с участниками эксперимента.

Анализ данных контрольного эксперимента позволяет сделать следующие выводы: по сравнению с результатами констатирующего эксперимента, все участники выпуска номера журнала с желанием вступают в речевое взаимодействие с учителем, друг с другом; в ситуации общения у учеников стала вербально и невербально проявляться позиция равных собеседников; диалогическая речь младших школьников стала более выразительной интонационно: паузы адекватно используются для грамотного членения речевого потока; основной тон, темп речи, динамический компонент в большей мере соответствуют ситуации общения. Мелодика вопросительных, восклицательных, повествовательных предложений приблизилась к норме, в ней появились заметные различия. Логическое выделение во фразе важных по смыслу слов, словосочетаний стало заметнее, осуществляется разными способами.

Перспективы исследования рассматриваемой проблемы связаны, во-первых, с исследованием возможности обучения младших школьников ведению равноправного диалога, кроме того, – выполнению в диалоге роли коммуникативного лидера, сознательному использованию при этом интонационных средств выразительности речи; во-вторых, представляет определенный интерес проблема подготовки будущего учителя к работе по развитию умений учащихся в области диалога и интонации.

Благодарю за внимание!

Сравните результаты анализа с общей структурой научного сообщения, представленной ниже.

Общая структура научного сообщения такова:

1. Формулировка темы сообщения.
2. Описание актуальности доклада – кратко, без углубления в тематику исследования.
3. Обзор литературы - представляет собой критический анализ имеющихся в отечественной и зарубежной литературе данных по теме исследования. В обзоре излагают, анализируют, сопоставляют данные,

суждения, взгляды ученых по конкретным вопросам темы; характеризуют общее состояние изученности темы и ее отдельных вопросов. Обзор литературы целесообразно структурировать.

4. Цель научного сообщения – формулируется кратко, емко, обычно в глагольной форме (изучить..., описать..., выяснить..., установить... и т.п.).

5. Задачи исследования – перечисляются в порядке их решения, о способах решения либо не упоминается, либо сообщается, но тезисно.

6. Гипотеза – формулируются только в том случае, если работа носит экспериментальный характер.

7. Формулировка объекта и предмет исследования. В качестве объекта изучения выступают процессы или явления, порождающие проблемную ситуацию. Предмет – это то, что находится в границах объекта

8. Методика проведения исследования – часто метод и методика лишь называются, подробно не описываются.

9. Результаты исследования – краткое изложение новых данных, результатов. Целесообразно представить количественные и качественные показатели, проиллюстрировать их в виде таблиц, графиков, рисунков.

10. Выводы исследования – умозаключения, сформулированные в обобщенной форме; краткая характеристика основных результатов проведенной работы и выявленных тенденций, проблем, перспектив для дальнейших исследований.

К тексту устного научного сообщения предъявляются требования ясности, краткости, точности. Кроме того, следует учитывать, что успешность выступления с докладом зависит не только от содержания текста, но и от умения представить его слушателям.

1.2.2. Этапы подготовки научного сообщения

1. Подготовка и планирование.
2. Выбор и осознание темы доклада.
3. Подбор источников и литературы.
4. Работа с выбранными источниками и литературой.

5. Систематизация и анализ материала.
6. Составление рабочего плана доклада.
7. Письменное изложение материала по параграфам.
8. Редактирование, переработка текста.
9. Оформление доклада.
10. Репетиция выступления.

В ходе подготовки к выступлению следует полностью прописать текст научного доклада, с учетом того, что он будет произноситься устно. Устный текст, в котором автору необходимо учитывать все компоненты коммуникативной ситуации (адресата, время, место общения и др.), будет содержать **б**ольшее количество устно-разговорных элементов: обращения к слушателям, диалогизация речи в форме вопросно-ответных фраз при формулировке проблемы, местоименно-глагольные формы, указывающие на говорящего, части текста, содержащие дублирующую информацию (повторы, уточнения и разъяснения) и т.д.

Предварительное озвучивание, произнесение окончательного текста доклада, желательно при наличии аудитории из одного и более человек, является важным этапом подготовки, способствует возникновению у докладчика большей уверенности в себе, позволяет точно определить время, в которое «укладывается» выступления, провести работу над интонационным оформлением произносимого доклада.

Между тем, особенности устной научной профессиональной коммуникации (подготовленность, наличие письменного текста и др.), результаты исследований М.В. Колтуновой, А.С. Шатилова [/Особенности построения высказывания в устной научной речи/](#) позволили этим ученым сформулировать вывод о том, что устная профессиональная коммуникация не является разновидностью только устной речи, представляется собой «гибридное образование, которое формируется в результате взаимодействия двух разнородных явлений – устной формы реализации, которая обусловлена работой общего механизма порождения устной речи со всеми его

особенностями, и языковыми средствами научного стиля, в основе которого лежит книжно-письменный вариант литературного языка. На степень «разговорности» устной научной речи влияют такие факторы, как сфера общения, тема, ситуация, статус коммуникантов и индивидуальный стиль» (Шатилов, 2012, с. 249).

Выполните практическое задание 3 /[практическое задание 3](#)/.

РАЗДЕЛ 2. СРЕДСТВА РЕЧЕВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В УСТНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ

2.1. Наука о речевом воздействии

Речевое воздействие – наука о выборе подходящего, адекватного способа речевого воздействия на личность в конкретной коммуникативной ситуации, об умении правильно сочетать различные способы речевого воздействия в зависимости от собеседника и ситуации общения для достижения наибольшего эффекта (Дудина М. Г. Аргументация как одно из средств речевого воздействия: на материале текстов рекламы, 2002).

Речевое воздействие в широком смысле — это любое речевое общение, взятое в аспекте его целенаправленности, целевой обусловленности, это речевое общение, описанное с позиции одного из коммуникантов, когда он рассматривает себя как субъект воздействия, а своего собеседника — как объект (Тарасов Е.Ф. Речевое воздействие: методология и теория, 1990, С. 5).

Различают два основных аспекта речевого воздействия – вербальный и невербальный. Вербальное (от латинского *verbum*, слово) – это воздействие при помощи слов. При вербальном воздействии имеет значение в какой речевой форме вы выражаете свою мысль, в каких словах, в какой последовательности, как громко, с какой интонацией, что, когда, кому говорите.

Невербальное воздействие – это воздействие при помощи несловесных средств, которые сопровождают нашу речь (жесты, мимика, поведение во время речи, внешность говорящего, дистанция до собеседника и др.).

Правильно построенное вербальное и невербальное воздействие обеспечивают эффективность общения.

Главным способом речевого воздействия [/Презентация 1/](#) в ситуации научной коммуникации является доказывание. Доказывание – это логический путь речевого воздействия, обращение к логике мышления человека. Доказывать означает приводить аргументы, подтверждающие правильность какого-либо тезиса. При доказывании аргументы приводятся в системе, продуманно, в соответствии с законами логики. С этой целью используются вводные слова: *во-первых, во-вторых, в-третьих* и т.д.

В научной литературе к основным факторам невербального речевого воздействия относят следующие: фактор внешности; фактор соблюдения коммуникативной нормы; фактор установления контакта с собеседником; фактор взгляда; фактор физического поведения во время речи (движение, жесты, позы); фактор манеры речи (дружелюбие, искренность, эмоциональность, немонотонность, воодушевление и др.); фактор размещения в пространстве; фактор содержания; фактор объема сообщения; фактор расположения фактов и аргументов, идей; фактор времени; фактор количества участников; фактор адресата.

Подробнее о факторах и различных аспектах речевого воздействия прочитайте в книге И.А. Стернина «Основы речевого воздействия» [/Стернин И.А. Основы речевого воздействия. – Воронеж, 2012/](#).

По характеру взаимодействия субъекта с объектом различается прямое воздействие и косвенное воздействие.

При прямом воздействии субъект открыто предъявляет объекту воздействия свои притязания и требования. Включает такие формы, за которыми в системе языка закреплено определенное значение, прямо выражающее соответствующую иллокуцию [/Глоссарий/](#), то есть коммуникативную цель говорящего.

Прямые средства речевого воздействия определенно и достаточно точно описывают то, что хотел сказать собеседник. Здесь не должно быть «двойного

смысла», переносного значения слов и фраз, неточных аргументов т.п. Речь должна быть убедительной и одновременно понятной для собеседников. Распознавание прямых средств речевого воздействия не требует у объекта каких-либо дополнительных усилий. К прямым средствам речевого воздействия относят формы повелительного наклонения, когда говорящий открыто и прямо побуждает слушателей к определенному действию или решению; повествовательные и вопросительные конструкции, которые или сообщают конкретную информацию, или запрашивают ее у собеседника. Такие языковые средства одновременно являются и сообщениями, и действиями, которые оказывают на слушателей нужное говорящему воздействие.

Косвенное воздействие заключается в употреблении языковых форм для выражения иллокутивной силы, не связанной с их прямым языковым значением. Такие косвенные средства речевого воздействия не выражают открыто намерений выступающего, это так называемые способы скрытого принуждения личности к определенному поведению.

Среди косвенных средств речевого воздействия в устной научной коммуникации используют следующие (Черная риторика по-русски, 2009) [/Глоссарий/](#):

1. Неожиданность – использование в речи какой-либо неизвестной или неожиданной информации.

2. Использование повторов – обладает сильным средством воздействия, т.к. повторение наиболее важных положений закрепляет их в сознании слушателей и приводит к тому, что собеседник к ним привыкает и постепенно начинает принимать доводы и рассуждения говорящего.

3. Акцентировка – заключается в использовании интонационных средств выразительности при звуковом оформлении речи. Монотонность речи может «усыпить» собеседника, поэтому в своей речи необходимо делать логические ударения, паузы, выделять голосом отдельные, наиболее значимые, слова и фразы, изменять темп речи.

4. Упрощение – использование конструкции «или-или».

5. Использование иностранных слов, терминов, общеупотребительных штампов (*хорошо известно, что..., имеет огромное теоретическое или практическое значение..., сегодня каждый знает* и т.п.)

В лингвистической и психологической литературе представлены и другие классификации типов речевого воздействия /[Гришечко Е.Г. Определение понятия речевого воздействия и виды этого воздействия, 2008. – С. 53-59/](#).

2.2. Законы эффективной коммуникации

В коммуникации выявлены **законы общения, или коммуникативные законы** – устойчивые отношения и взаимосвязи между компонентами коммуникативной ситуации, повторяющиеся в разных коммуникативных ситуациях, независимо от того, кто участвует в общении (Котов А.А. Описание в лингвистической модели, 2003) /[Доклады на конференциях/](#).

Законы общения обладают следующими основными характеристиками (Стернин, И.А. Речевое воздействие как интегральная наука, 2000) /[Персональный сайт/](#)

- вероятностный характер – в некоторых ситуациях в силу тех или иных обстоятельств могут не выполняться;

- не «достаются по наследству» – коммуникативные законы не передаются человеку при рождении, а усваиваются человеком в ходе общения, из опыта, из коммуникативной практики;

- законы общения могут со временем меняться.

Обратимся к более подробному рассмотрению основных законов коммуникации.

1. Закон зеркального развития общения. Сущность данного закона может быть сформулирована следующим образом: собеседник в процессе коммуникации имитирует стиль общения своего собеседника. Часто участник процесса общения делает это автоматически, практически без контроля сознания.

2. Закон зависимости результата общения от объема коммуникативных усилий формулируется так: между результатом общения и затраченными коммуникативными усилиями устанавливается прямая зависимость. Это означает, что чем больше коммуникативных усилий вкладывает собеседник в процесс коммуникации, тем выше эффективность общения.

3. Закон прогрессирующего нетерпения слушателей заключается в следующем: чем дольше говорит выступающий, тем большее невнимание и нетерпение проявляют слушатели.

4. Закон падения интеллекта аудитории с увеличением ее размера. Этот закон означает: чем больше людей вас слушают, тем ниже средний интеллект аудитории. Иногда это явление называют «эффектом толпы»: когда слушателей много, они начинают хуже "соображать", хотя личный интеллект каждого отдельного человека при этом, конечно, сохраняется.

5. Закон первичного отторжения новой идеи. Сформулировать закон можно следующим образом: новая, непривычная идея, сообщенная собеседнику, в первый момент им отвергается. Другими словами, если человек вдруг получает информацию, которая противоречит сложившемуся у него на данный момент мнению или представлению, то первая мысль, которая приходит ему в голову - что эта информация ошибочна, сообщивший ее не прав, эта идея вредна, принимать ее не надо.

6. Закон ритма общения. Данный закон отражает соотношение говорения и молчания в человеческом общении. Он гласит: соотношение говорения и молчания в речи каждого человека - величина постоянная. Это значит, что каждому человеку необходимо в день определенное время говорить и определенное время молчать.

При этом в равной мере для человека важно соблюдать как норму говорения, так и норму молчания. Если человек «переговорил», ему необходимо восстановить ритм общения – помолчать, отмолчаться, выключиться из общения. Это связано с потребностью в психологической

защите (человек просто устает от общения с другими людьми, от необходимости реагировать на их поведение, отвечать на вопросы, да и просто оттого, что видит вокруг себя чересчур много лиц).

Важную роль также играет необходимость переработать и осмыслить получаемую в течение дня информацию - для этого нужно время и одиночество. Человек испытывает потребность помолчать, побыть в одиночестве, никого не хочет видеть, хочет, что его «оставили в покое» окружающие. В ситуации, когда человек перевыполнил норму общения, он часто говорит в сердцах: «Видеть никого не хочется!»

В своей профессиональной деятельности переговаривают учителя, вузовские преподаватели, руководители (у руководителей до 80% рабочего времени занимает общение, причем значительную часть занимает телефонное общение – самое напряженное и стрессогенное, то есть приводящее к возникновению стрессов), журналисты, врачи, юристы, экскурсоводы, служащие, которые ведут прием граждан, продавцы, предприниматели и некоторые другие категории людей. Эти люди нуждаются в систематическом отдыхе от общения.

7. Закон речевого самовоздействия. Закон гласит: словесное выражение идеи или эмоции формирует эту идею или эмоцию у говорящего. Из практики давно известно, что словесное выражение некоторой мысли позволяет человеку укрепиться в этой мысли, окончательно уяснить ее для себя. Если человек своими словами объясняет что-либо собеседнику, он сам лучше уясняет для себя суть рассказываемого.

8. Закон отторжения публичной критики. Формулировка закона: человек отторгает публичную критику в свой адрес. Любой человек имеет высокую внутреннюю самооценку. Мы все внутренне считаем себя весьма умными, знающими и правильно поступающими. Именно поэтому любое поучение, критика или непрошенный совет в процессе общения воспринимается нами как минимум настороженно – как покушение на нашу самостоятельность, демонстративное сомнение в нашей компетентности и

способности принимать самостоятельные решения. В условиях, когда критика осуществляется в присутствии других людей, она отвергается практически во всех случаях.

9. Закон доверия к простым словам. Сущность этого закона, который еще можно назвать законом коммуникативной простоты, в следующем: чем проще твои мысли и слова, тем лучше тебя понимают и больше верят. Простота содержания и формы в общении - залог коммуникативного успеха. Говорите просто, давайте простые советы - и люди пойдут за вами, поверят вам. Люди лучше воспринимают простые истины, потому что эти истины им более понятны, привычны. Многие из простых истин вечны, и поэтому апелляция к ним гарантирует интерес собеседников и их внимание. Интерес к вечным и простым истинам у людей постоянен.

10. Закон притяжения критики. Формулировка закона такова: чем больше вы выделяетесь из окружающих, тем больше о вас злословят и тем больше людей подвергает критике ваши действия. Выделяющийся человек всегда становится объектом повышенного внимания и "притягивает" к себе критику.

11. Закон коммуникативных замечаний. Формулировка закона: если собеседник в общении нарушает некоторые коммуникативные нормы, другой собеседник испытывает желание сделать ему замечание, поправить его, заставить изменить его коммуникативное поведение. Так, если собеседник начинает кричать на нас, нам всегда хочется сказать ему: - Перестаньте кричать! Если он стал говорить тихо, нам хочется сказать: - Говорите громче! Если он начинает командовать, распоряжаться, мы говорим: - А почему вы здесь командуете? Стесняющемуся человеку мы говорим: - Смелее, не стесняйтесь! Хвастуну: - Что это вы расхвастались? и т.д.

12. Закон ускоренного распространения негативной информации. Суть данного закона хорошо передает русская пословица "Плохие вести не лежат на месте". Негативная, пугающая, способная повлечь изменения в статусе людей информация имеет тенденцию к более быстрому распространению в

группах общения, нежели информация позитивного характера. Это связано с повышенным вниманием людей к отрицательным фактам - в силу того, что положительное быстро принимается людьми за норму и перестает обсуждаться.

13. Закон искажения информации при ее передаче ("закон испорченного телефона"). Формулировка закона такова: любая передаваемая информация искажается в процессе передачи в степени, прямо пропорциональной числу передающих ее лиц. Это означает, что чем через большее число людей передается та или иная информация, тем больше вероятность искажения этой информации.

14. Закон отклонения публичной критики гласит: когда осуществляется публичная критика кого-либо по тому или иному вопросу, и при этом присутствует человек, у которого есть аналогичные недостатки, но его лично в данный момент не критикуют, этот человек критику от себя практически всегда отводит, считая, что "у него – совсем другое". Человек как бы не прилагает к себе критику по аналогии.

15. Закон детального обсуждения мелочей. Формулировка закона: люди охотнее сосредотачиваются на обсуждении незначительных вопросов и готовы уделять этому больше времени, чем обсуждению важных проблем. Помнить об этом представляется особенно важным при коллективном обсуждении вопросов.

16. Закон речевого усиления эмоций. Формулировка закона: эмоциональные высказывания человека усиливают переживаемую им эмоцию.

17. Закон речевого поглощения эмоции – при связном рассказе о переживаемых эмоциях они «поглощаются» речью и исчезают.

18. Закон эмоционального подавления логики. В условиях эмоционального возбуждения человек плохо говорит и плохо понимает обращенную к нему речь. Это значит, что в таком состоянии человек невосприимчив к логическим доводам и следует остановиться в обсуждении

конкретного вопроса или прервать процесс коммуникации до тех пор, пока собеседник не успокоится и будет готов слушать, понимать и воспринимать.

Учет каждым участником ситуации научной коммуникации в профессиональном сообществе при подготовке и в процессе самого общения данных законов, а также принципов и правил бесконфликтного общения /[Стернин И.А. Деловое общение. – С. 43-47/](#) способствует эффективному достижению коммуникативных целей такого взаимодействия.

Выполните практическое задание 4 /[практическое задание 4/](#).

2.3. Речевые средства воздействия в устном научном тексте

Сближение устной научной речи с разговорной речью, с публичной речью и с письменным литературным текстом определяют своеобразие построения текста в устной научной коммуникации и обуславливают наличие в нем особых речевых средств, ориентированных на установление контакта с аудиторией (Романова, Н.Н. Профессионально-коммуникативная подготовка специалистов в контексте образовательной политики технического университета, 2009, С. 37-38).

В потоке речи эти средства выполняют роль смысловых ориентиров. К ним относятся:

- 1) конструкции, акцентирующие внимание адресата на том или ином аспекте сообщения (сигналы важности);
- 2) конструкции, выражающие позицию говорящего (сигналы адресации);
- 3) конструкции, ориентирующие адресата в ходе изложения (сигналы ориентации).

В пределах одного высказывания в устной научной речи эти смысловые ориентиры могут разным образом комбинироваться друг с другом. Например, в высказывании *Я особо обращаю ваше внимание на этот вопрос* присутствуют все три ориентира: сигнал адресации, включающий указание на отправителя речи (*я*) и получателя сообщения (*ваш...*), сигнал важности

(особо обращаю ваше внимание...), сигнал ориентации – указание на конкретный аспект рассмотрения темы (*этот вопрос*).

Как правило, фразы-ориентиры в устном научном сообщении включают в себя до двух коммуникативно направленных сигналов. К наиболее типичным сочетаниям относятся следующие:

1) сигнал адресации и сигнал важности (*я напоминаю вам...; я подчеркиваю, что здесь речь идет о ...; повторяю, коллеги, еще раз ...; еще раз обратите свое внимание...; очень важно сейчас нам выяснить...*);

2) сигнал адресации и сигнал ориентации (*теперь перехожу к более конкретному вопросу...; а теперь мы с вами рассмотрим такой вопрос, этом мы с вами закончим рассмотрение... и перейдем к...*).

Коммуникативная ценность смысловых сигналов научной речи состоит в том, что они актуализируют предметно-содержательный план сообщения в соответствии с коммуникативной ситуацией и потребностями адресата, облегчают восприятие и понимание устной монологической речи на слух. Каждый смысловой ориентир несет в устном общении свою особую текстообразующую нагрузку и имеет свою систему средств выражения (Скорикова, Т.П. Речевые средства организации устного научного текста, 2015).

Обратимся к более детальному рассмотрению названных особых речевых средств устной научной коммуникации.

1. Сигналы адресации. Основная функция устного научного текста – сообщение информации – сближает его с письменным научным изложением. Вместе с тем важным фактом, обуславливающим эффективность коммуникативного акта в сфере устного научного общения, является постоянная ориентация говорящего на получателя речи. Этим объясняется такая специфическая черта устного научного текста, значительно отличающая его от письменного текста, как внутренняя диалогизация речи, использование контактоустанавливающих средств. К ним относятся разного рода этикетные формулы (клише начала и конца речи, обращения, приветствия), обращения к

полю общих знаний и прошлому опыту адресата, приемы, активизирующие внимание и мыслительную деятельность адресата, прямые вопросы к аудитории и т.п.

В профессиональном общении выделяются сигналы адресации, указывающие 1) на получателя речи (позицию адресата) и на 2) отправителя речи (позицию адресанта).

Позицию адресата выражает следующая группа смысловых сигналов:

1) сигналы, отсылающие адресата к фонду общих знаний (а) или к прошлому изложению (б):

(а) *Как вам известно / распространение звука это есть распространение чередующихся волн сжатия/ и разряжения//; Если вы помните/ из еще/элементарного курса физики/ в этом переменном электромагнитном поле/будет возникать /переменное /вихревое электрическое магнитное поле//;*

(б) *Мы здесь говорили / о величине давления//; Вот та реакция, которой мы с вами сейчас занимались [...] она /оказывается /эндо/термической//;*

2) сигналы, активизирующие мыслительную деятельность адресата в ходе изложения информации: *Но / заметьте еще / что первое начало / не накладывает никаких ограничений на превращение энергии из одного вида в другой//; Давайте определим / чему будет равняться значение этой работы//; Этот закон/ потребует еще/ количественной формулировки/ которую мы с вами получим в конце / этой лекции//; Представьте себе / что у вас в сумматоре ноль//;*

3) сигналы, активизирующие внимание адресата путем указания на реальные или мыслимые физические действия в ходе изложения, осуществление которых является необходимым условием протекания какого-либо процесса: *Если мы охладим термоскоп / [...] то тогда естественно / воздух уйдет внутрь опять //; Если мы будем разогревать воду / то ее давление увеличится //; Если вы например/ мешаете растворы/ электролитов/ [...] то у вас// обмен ионами/будет происходить//;*

4) сигналы инструктивного характера, ориентирующие адресата в зрительных опорах (а), в записи необходимого материала в ходе изложения (б) и после (в): (а) *Пожалуйста / посмотрите этот опыт //; Товарищи / вы видите перед собой график//; Адиабатный процесс / вот на следующей кривой / вы увидите что / если мы нарисуем семейство / изотерм/ то / на диаграмме / вы это видите сейчас/перед вами/эта картинка/ что адиабата идет круче//и адиабата как вы видите / пересекает семейство / изотерм /;*

(б) *Это/ процесс / распада / гидрата / дегидратация / и поэтому в свете всего изложенного /давайте дополнительно напишем здесь стрелки//; Мы /запишем /наше первое начало термодинамики/в таком виде//;*

(в) *Это просто сами поищите//; Материал//сегодняшней лекции/вы можете найти / в литературе //;*

5) сигналы-констатации, указывающие на объективное положение дел и на факт как таковой: *По существу / мы имеем/ в этой формулировке/ в этой краткой записи/ формулировку первого начала/ термодинамики//; А здесь мы имеем дело с бесконечно малыми/ просто величинами//; По структуре/ вида мы здесь встречаем /очень широкий спектр жизненных форм//.*

Сигналы, указывающие на позицию адресата, по своей грамматической форме оформляются следующими языковыми средствами:

1) глаголы 2-го л. мн. ч. в сочетании с личным местоимением **вы** или без него (формы без местоимений аналогичны обращениям или призывам к определенным действиям; местоименно-глагольные формы акцентируют процессуальный план самого действия); [/Карнова Т.Д. Средства эмоционального воздействия в устной научной речи \(прием адресации\)/](#)

2) глаголы 1-го л. мн. ч. в сочетании с личным местоимением **мы** или без него (использование этой формы мотивировано стремлением говорящего к наибольшему контакту с аудиторией; в отличие от формул авторской скромности местоимение **мы** в данном случае указывает одновременно на позицию адресата и адресанта и подчеркивает факт их совместной мыслительной деятельности в ходе коммуникативного акта).

В отмеченных случаях местоименно-глагольная форма выступает центральным компонентом сигнала адресации, значение сигнала сосредоточено в семантике самой глагольной формы и глагольного оборота.

Позиция говорящего выражается в устной научной коммуникации группой сигналов, выполняющих такие функции, как:

1) указание на авторское мнение/оценку: *я думаю (считаю, полагаю), что...; по-моему; на мой взгляд; мне кажется (представляется); с моей точки зрения;*

2) комментарий говорящего к собственному изложению: *Ну я не касаюсь вопроса о том / что будет с константой равновесия//; Я буду говорить очень коротко//; Я возьму на себя смелость / такое обобщение сделать//; Я бы сказал вообще несколько слов / чтобы не повторяться//;*

3) комментарий говорящего к собственным действиям в ходе изложения: *Я пишу эту реакция в молекулярной форме //; Я беру не реакцию образования / а реакцию разложения воды//;*

4) указание на введение примеров, иллюстраций, цитат, ссылки на источник: *Привожу пример / который вам / позволит / понять / и запомнить / это правило//; Я вам покажу / что даст/первое начало термодинамики//; Цитирую известные слова академика [...];*

5) пояснение/отступление (сообщение информации личного порядка): *Вот я вам говорю / кто меня на ближайших лекциях / заменит//; Должен вас предупредить//что я на будущей неделе//буду отсутствовать//;*

6) отсылка к прошлому моменту речи: *Вот / это / действительно / есть / как я раньше сказал / физический смысл / константы равновесия//; Я уже напоминал / в чем состоит смысл этого закона//;*

7) указание на начало/конец речи:

Начну сегодняшнюю лекцию / с во- проса о [...] ; Я заканчиваю тем / что напоминаю вам / откуда получилась у нас// величина константы равновесия//; На этом я заканчиваю /Благодарю за внимание//.

Смысловые сигналы, характеризующие деятельность говорящего в ходе изложения, выражены местоименно-глагольной формой **я + глагол** речи/мысли или действия. Для первых трех групп рассмотренных сигналов характерно отсутствие указания на адресата речи: семантика глагольной формы в этих сигналах относится лишь к характеристике речемыслительной или физической деятельности говорящего в ходе сообщения и к выражению субъективной оценки.

Семантика последующих групп сигналов не исключает возможность совместного употребления в одной фразе средств, указывающих на адресанта/адресата речи (*Приведу вам такой пример!*).

2. Сигналы важности. С помощью смысловых сигналов, акцентирующих важность того или иного аспекта сообщения, говорящий управляет вниманием адресата, постоянно держит его в поле актуально значимой для данного момента речи информации. Дополнительным сигналом важности выступает такой интонационный ориентир, как акцентное выделение информативно значимых компонентов высказывания. Сигналы важности являются фразами-ориентирами, выполняющими в тексте отсылочную функцию (по этому параметру они сближаются с собственно сигналами ориентации). Обычно они предупреждают адресата о введении таких микротекстов, как формулировка темы (проблемы), определение, тезис, описание процесса или явления.

Смысловым центром сигнала важности является опорная лексика определенной семантики:

1) перформативный глагол в I л. ед. ч. повторяю, подчеркиваю или другой глагол речи/мысли в I л. ед. ч. настоящего времени или в сослагательном наклонении (*Я рекомендовал бы вам записать следующее*);

2) глагол в повелительном наклонении, побуждающий адресата к активному восприятию информации в ходе изложения (сигналы-инструкции типа *обратите внимание, запишите*);

3) предикативы *важно, характерно, интересно, любопытно* в сочетании с глаголом речи/мысли или без него (например, *важно отметить, интересно выяснить, любопытно проследить*);

4) модальные слова *надо, следует, необходимо* в сочетании с лексемой *сказать* или другим глаголом речи/мысли;

5) лексемы *важный, важнейший, интересный* и т.п. в качестве определения актуализированного предмета речи.

Смысловой сигнал важности может также выражаться устойчивой фразой типа *речь идет о следующем; дело заключается в том, что ...; что касается то...* или представлять собой фразу-отсылку типа *эта демонстрация (опыта) будет заключаться в следующем*. В данном случае сигналы важности носят обобщенно-указующий характер и предупреждают адресата о введении конкретизации или уточнении (в этих сигналах семантика важности ослаблена, но эксплицитно представлена отсылочная смысловая нагрузка). Значение адресованности, как правило, в них не актуализируется.

Обычно же сигнал важности совмещает в себе два смысловых ориентира: указание на позицию говорящего/адресата и указание на интенцию говорящего (*повторяю, подчеркиваю, обращаю ваше внимание*); часто выступает в сочетании с модальными словами *желать, хотеть, надо, необходимо, следует* (*Я хотел бы акцентировать ваше внимание на следующем*).

Таким образом, в своем значении сигналы важности несут следующие дополнительные семантические нагрузки: адресованности, побудительности, оценочности, модальности, в ряде случаев – перформативности /[Глоссарий](#)/. Общим смысловым элементом, объединяющим все сигналы важности в одну группу, является семантика актуального, важного, нового – то, что требует со стороны адресата особого направленного внимания.

3. Сочетание смысловых сигналов в устном научном тексте. Для владения нормами современной русской устной научной речи необходимо не

только знать функции и состав смысловых сигналов, но и понимать закономерности их сочетания в тексте:

1. Сигналы адресации могут сочетаться практически со всеми типами смысловых сигналов. Степень использования адресованных сигналов важности (например, *я обращаю ваше внимание на следующее...*) и сигналов ориентации (*а теперь мы с вами рассмотрим вопрос о...*) зависит от установки говорящего на установление контакта с аудиторией и характера речи (спонтанности или ориентации на письменный текст). Ориентация на письменный источник ограничивает широкое использование смысловых сигналов речи, что лишает устное публичное выступление необходимой коммуникативной адресованности и отрицательно сказывается на восприятии его адресатом.

2. Смысловые сигналы используются на всех этапах устного научного выступления как важнейший прием организации текста (сигналы ориентации), активизации внимания аудитории и поддержания контакта с адресатом речи (сигналы адресации), выделения коммуникативно наиболее значимых отрезков сообщения (сигналы важности).

3. В устном публичном научном тексте смысловые сигналы выступают вместе с интонационными ориентирами, прежде всего акцентным выделением актуально конструктивно значимых элементов высказывания. Интонационные ориентиры так же, как и смысловые, формируют коммуникативную направленность устного высказывания и наряду с ними являются активным средством организации устного научного текста.

Выполните кейс 2 /[Кейс 2](#)/.

РАЗДЕЛ 3. НАУЧНАЯ ДИСКУССИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ПЕДАГОГИЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ

3.1. Диалогические жанры устной научной коммуникации

К диалогическим жанрам устной научной речи относятся научная дискуссия и научная беседа.

Беседа в профессиональном коллективе – это «сообщение на какую-либо тему, в форме обмена мнениями, обсуждения вопросов (Большой толковый словарь русского языка, 2000, С. 72). Таким образом, научная беседа в исследовательских коллективах представляется собой научное сообщение, доклад, сопровождаемый обменом мнениями, обсуждением научных вопросов со слушателями (собеседниками).

Основной целью научной беседы является передача информации собеседнику (собеседникам) для пробуждения у него интереса к новой проблеме (информативная беседа) или знакомство собеседника (собеседников) с новой темой (беседа-лекция).

Как правило, научная беседа проходит между специалистом и неспециалистом. При этом следует указать, что живое общение важно не только для собеседника или слушателя – неспециалиста в какой-то отрасли научного знания, но и для специалиста, ведущего беседу, так как позволяет ученому проверить истинность выдвигаемых положений, донести до широких масс основы научных знаний.

Научная беседа может вестись посредством таких методов, как метод антитез, метод альтернатив, метод рассказа-лекции. Выбор метода ведения научной беседы зависит от степени подготовленности аудитории, от возраста слушателей, уровня их образования и т.п.

При использовании метода антитез в начале беседы выдвигается тезис, а затем формулируются аргументы «за» или «против», в конце ведущим беседу делает вывод. Право сформулировать для себя вывод может быть предоставлено самим слушателям.

Применение метода альтернатив предполагает наличие разных вариантов ответа на вопрос или разные решения проблемы, которые предлагаются слушателю, выбор окончательного ответа остается за каждым участником беседы.

В рассказе-лекции слушатель занимает более пассивную позицию, воспринимая передаваемую информацию.

Лекция, проводимая в форме беседы, предполагает непосредственный контакт преподавателя с аудиторией. Её преимущество состоит в том, что она позволяет привлечь внимание обучаемых к наиболее важным вопросам темы, определить более адекватное для данной аудитории содержание, способы и приёмы изложения учебного материала.

Лекция-конференция проводится как научно-практическое занятие, с заранее поставленной проблемой и системой докладов, длительностью 5-10 минут. Каждое выступление представляет собой логически законченный текст, заранее подготовленный в рамках предложенной преподавателем программы. Совокупность представленных текстов позволяет всесторонне осветить проблему. В конце лекции преподаватель подводит итоги самостоятельной работы и выступлений студентов, дополняя или уточняя предложенную информацию, и формулирует основные выводы.

Лекция-консультация может проходить по разным сценариям и предпочтительна при изучении тем с четко выраженной практической направленностью. Существует несколько вариантов проведения лекции – консультации, но главной чертой является выделение на лекционном занятии существенной доли времени для ответов на вопросы, полученные от студентов. Вопросы могут задаваться непосредственно на занятии или готовиться заблаговременно.

Лекция-дискуссия может быть организованной, а может возникнуть стихийно. Как правило, такая форма лекции возникает при изучении острых, проблемных и неоднозначных вопросов. Студенты получают возможность сопоставлять различные точки зрения, формулировать и аргументировано отстаивать свою позицию и с уважением относиться к иным взглядам, если они подкреплены достаточно убедительными доводами. Формы проведения дискуссии могут быть различны:

а) вариант защиты кандидатской диссертации (соискатель, оппоненты, а вся остальная аудитория – члены диссертационного совета);

б) вариант дебатов либо выступления в парламенте по проблеме. Такой вариант требует значительной предварительной работы.

В отличие от лекций, проводимых в форме обсуждения, при проведении дискуссии преподаватель не только использует ответы обучаемых на его вопросы, но и организует свободный обмен мнениями в интервалах между её логическими разделами

Проблемная лекция представляет собой лекционное занятие, предполагающее привлечение преподавателем аудитории к решению крупной научной проблемы, определяющей тему занятия. Проблемная лекция опирается на логику последовательно моделируемых проблемных ситуаций путем постановки проблемных вопросов или задач.

При подготовке к проблемной лекции важно добиться следующих целей

1. Овладеть вниманием аудитории, возбудить ее интерес.
2. Показать ее актуальность, проанализировать противоречия, частные проблемы, сформулировать общую проблему
3. Выделить перечень проблем, задач, вопросов, раскрыть их сущность.
4. Показать в сравнительном анализе существующие точки зрения и подходы выделить собственную позицию.
5. Сконцентрировать внимание аудитории на главном, подвести итоги.

Подробнее о данных и других видах лекций вы можете прочитать в учебном пособии Колычева Н.М., Семченко В.В., Левкина Г.Г., Сосновской Е.В. [/Лекция о лекции. – Омск, 2014. – С. 42-53/](#).

3.2. Научная дискуссия в исследовательских коллективах

3.2.1. Коммуникативная ситуация научной дискуссии

Научная дискуссия – наиболее сильная и совершенная форма диалога в науке. В дискуссии выражается коллективный характер творческой познавательной деятельности, она выступает средством продуктивного общения, коммуникации членов научного сообщества. Без такого общения невозможны разносторонность исследования, критическая оценка

полученных результатов, всесторонняя проверка и развитие научных гипотез и теорий. Ни один ученый не может успешно работать, если он не обменивается мнениями с другими исследователями, не вступает с ними в дискуссии, споры, полемику.

Научная дискуссия как форма взаимодействия членов научного, профессионального сообщества выполняет следующие функции (Российская социологическая энциклопедия, 1999):

1) генерирующая (выдвижение различных точек зрения по исследуемой проблеме);

2) селективная (отбор перспективных или более правдоподобных точек зрения);

3) интегрирующая (синтез позитивных элементов обсуждаемых точек зрения и связанных с ними направлений исследования);

4) корректирующая (уточнение, исправление высказанных мнений, понятий, доводов);

5) конституирующая (решение вопроса о принятии или отвержении обсуждаемых точек зрения).

Все функции характеризуют дискуссию как метод постепенного, сложного, противоречивого, однако прогрессивно развивающегося процесса формирования истины. В особо сложных, проблемных ситуациях в науке, когда не удается сразу найти достоверный результат, именно дискуссия становится эффективным средством научного поиска. В этих условиях появляется множество альтернативных гипотез и теорий, которые апробируются, обсуждаются. Эффективность дискуссии объясняется тем, что такая форма коммуникации позволяет подойти к решению проблемы с разных позиций, максимально использовать научный потенциал многих ученых, привлечь большее количество исходных данных, избежать абсолютизации и ограниченности точек зрения и т.д. О значимости научной дискуссии как метода научного познания смотрите текст автореферата и диссертации

Сидоровой И.М. «Научная дискуссия как объект философского исследования»
[/Автореферат/](#).

Итак, научная дискуссия предполагает:

- активный обмен мнениями между участниками;
- рассмотрение проблемы с разных позиций;
- многостороннюю коммуникацию;
- поиск нового решения, мнения, способа действий и т.д.

В ходе дискуссии представляются различные точки зрения по важным, актуальным вопросам, осуществляется поиск путей их разрешения и общего согласия. Научная дискуссия будет тем более плодотворной, чем больше интересных и трудных вопросов возникает в ходе ее, чем больше ответов приходится обдумывать и искать участникам дискуссии.

Обязательным условием возникновения научной дискуссии является явно выраженное сопоставление альтернативных точек зрения по актуальным вопросам с целью установления путей их решения. При этом выстраивается система эмпирических и теоретических аргументов, опирающихся на уже принятые в научном сообществе истины [/Российская социологическая энциклопедия. – М, 1999/](#).

Дискуссия развивается как последовательность определенных действий, которые образуют ее композиционный план. К этим действиям относятся: определение предмета и цели обсуждения; выбор стратегии дискуссии и построение ее общего плана; формулирование тезисов; их доказательство и критика, сравнение, сопоставление, противопоставление; выявление в результатах дискуссии искомой истины; подведение итогов дискуссии, определение нерешенных проблем, задач и направлений дальнейшего исследования.

Предмет научной дискуссии должен быть актуальным и представлять интерес для ее участников.

Целью научной дискуссии может быть:

- выяснение мнений по поводу того или иного вопроса;

- анализ какой-то научной проблемы;
- поиск нового варианта решения проблемы;
- оценка разных точек зрения на какой-то научный вопрос и т.п.

Целесообразно заранее ознакомить участников дискуссии с примерным кругом обсуждаемых дискуссионных вопросов, что позволит им подготовить свои аргументы или контраргументы. Активизировать внимание дискутантов до начала дискуссии призваны такие способы, как выступление докладчика, демонстрация видеосюжета, ознакомление всех присутствующих с мнением экспертов и др.

3.2.2. Характеристика научной дискуссии как жанра устной научной коммуникации

Рассмотрим структуру научной дискуссии. Главное место здесь занимает вопрос, возникающий на том или ином этапе перед научным сообществом. Вокруг решения вопросов выстраивается система разнообразных ответов. В терминах теории аргументации и логики дискуссии – это тезис или система тезисов, вокруг обсуждения которых и разворачивается дискуссия, выстраивается система аргументации привлекаемых доводов. Итак, схема логики дискуссии может быть представлена следующим образом: мотивы дискуссии — возникший перед научным сообществом вопрос (вопросы) – система ответов или гипотез (тезисов) дискуссии, аргументы и критерии их отбора – восприятие научным сообществом обосновываемой концепции – понимание – принятие (непринятие) – новое научное убеждение (как реализованная в ходе дискуссии цель).

Специфика научной дискуссии заключается в характере привлекаемых доводов и в способах связи обсуждаемой концепции с теми аргументами, которые использует тот или иной ученый. Научная дискуссия невозможна без использования в качестве привлекаемых доводов истинного, уже установленного наукой знания.

Продуктивная научная дискуссия требует соблюдения общих правил и условий, которые касаются как структуры научной дискуссии в целом, так и отдельных ее компонентов.

1. Важнейшим исходным условием взаимопонимания в процессе дискуссии является наличие *единого языка*, общей знаковой формы, принятия такой семантики, т.е. значений, которые понятны всем участникам дискуссии. В противном случае дискуссия вырождается в логомахию, т.е. спор, в котором спорящие не соглашаются друг с другом лишь только потому, что исходные выражения имеют разный смысл.

2. Научная дискуссия, как правило, предполагает наличие *общего предмета обсуждения*: крупной актуальной проблемы, объединяющей участников как общими знаниями, так и наличием некоторых расхождений в этих знаниях.

3. Непременным условием продуктивной дискуссии является, с одной стороны, *установка на сотрудничество*, а с другой стороны, *отказ от конформизма*, необходимость критического отношения к высказываниям оппонента.

4. Каждый из участников дискуссии должен обладать достаточной степенью *свободы, автономности*, несовместимой с диктатом, отношениями подчинения и доминирования. Использование в этом плане *принципа демократизма* запрещает подмену рассуждений приказами, угрозами и другими формами социального или физического превосходства одного из участников дискуссии. Соблюдение *принципа уважения* несовместимо с заменой относящихся к теме дискуссии логических умозаключений рассуждениями, характеристиками и оценками, унижающими или раздражающими оппонента.

5. В качестве предмета обсуждения в процессе научной дискуссии может выступать такая концепция или гипотеза, истинность которой вызывает определенное сомнение у ее участников. При этом такая концепция может быть формой решения участниками дискуссии спорного вопроса.

Продуктивная научная дискуссия возможна при условии, что данное положение (*тезис дискуссии*) сформулировано ясно, лаконично и точно, что оно правильно понято участниками дискуссии, что основной тезис остается одним и тем же на протяжении всей дискуссии.

б. *К аргументам*, приводимым в подтверждение отстаиваемой концепции, предъявляются требования истинности, если участник дискуссии прибегает к доказательству, опровержению или подтверждению альтернативной точки зрения. Использование ложных аргументов или аргументов, истинность которых пока не установлена, в научных дискуссиях недопустимо. Это неизбежно приведет участников дискуссии к ошибке.

Начинающим дискуссионкам при освоении жанра научной дискуссии для выражения коммуникативного намерения следует использовать стандартные обороты речи (Н.И. Колесникова):

- с целью запроса информации, стимулирование собеседника к высказыванию, выражению своей позиции:

Не могли бы Вы сказать...

А что Вы подразумеваете под...

Интересно было бы узнать Ваше мнение о...

Не могли бы Вы ответить на несколько вопросов?

Мне хотелось бы узнать, во-первых...

А что Вы думаете о...?

- для дополнения к сказанному:

Кстати, хотелось бы дополнить...

Нельзя не обратить внимания еще на один аспект.

В подтверждение мысли... у меня есть несколько цитат.

Полностью согласен с этим определением, но...

- с целью выражения полного согласия с мнением собеседника:

Я разделяю эту точку зрения.

Я хотел(а) бы присоединиться к мнению коллеги о...

Хочу поддержать мнение коллеги...

Мне близки мысли, высказанные (кем?)....

Мне близка позиция (кого?)...

Трудно не согласиться с тем, что...

Я бы, пожалуй, добавил еще, что...

- или частичного согласия:

Я с этим согласен, но, с другой стороны...

Безусловно, но с одной оговоркой...

С этим нельзя не согласиться, но...

Нельзя при этом забывать о том, что...

Это верно, однако...

По существу я согласен с (кем?), но с одной оговоркой: концепция (кого?) выглядит предпочтительнее других. Это так. Но для меня убедительнее подход, который предложил (кто?)...

- для выражения несогласия:

У меня есть возражение.

Это расходится с моим представлением о...

Я придерживаюсь противоположного мнения.

Позволю себе не согласиться с мнением (кого-либо).

- при высказывании сомнения:

Позволю себе усомниться в (абсолютной) справедливости Вашего высказывания.

Сомневаюсь, что это так, хотя...

Насколько я помню эту работу, в ней эти факты изложены несколько иначе.

Это замечание не бесспорно.

Возможно, что я ошибаюсь, но мне кажется, что это...

Допускаю, что могу ошибаться, но...

- с целью уточнения адекватности восприятия:

Неужели Вы думаете, что...?

Возможно, Вы правы, но я хотел уточнить...

Если я правильно понял...

В начале обсуждения, возможно, имеет смысл уточнить, что мы понимаем под термином «...».

- для ограничения активности собеседника:

Извините, я попросил бы вернуться к исходному тезису.

Минуточку, а нельзя ли более конкретно?

Простите, что я позволю себе вмешаться, но...

Задание по выбору. Прочитайте фрагмент одного из рассказов А. Конан-Дойля о Шерлоке Холмсе и докторе Ватсоне. Сформулируйте предмет спора между Холмсом и Ватсоном. Какую позицию занимает каждый участник? При помощи каких аргументов каждый из них отстаивает свою точку зрения? Какие средства вербального и невербального воздействия на собеседника они используют?

– Мистер Ватсон!

– Да!

– Это роман?

– Да.

– Вы что, читаете романы?

– А вы хотите сказать, что не читаете? Это же Диккенс!

– Не читал, не читаю и не собираюсь читать. Я вообще не читаю беллетристику.

– Ну, а история, философия?

– История, философия... В руки не брал!

– Ну, а как же Аристотель, Жанна д'Арк, Коперник?

– Коперник – знакомая фамилия. Что он сделал?

– Боже мой, так ведь же это он открыл, что Земля вращается вокруг Солнца. Или этот факт Вам тоже неизвестен?

– Но мои глаза говорят мне, что скорее Солнце вращается вокруг Земли.

Впрочем, может быть он и прав, ваш, как его, Коперник.

– Простите меня, Холмс... Вы человек острого ума, это сразу видно. Вы превосходно знаете химию... Как же вы не знаете вещей, которые известны каждому школьнику?

– Ну, когда я был школьником, я это знал, а потом основательно забыл.

– Вы что, хвастаетесь своим невежеством?

– А вы, Ватсон, вы можете отличить грязь на Риджен-стрит от грязи на Пикадилли? Или пепел гаванской сигары от пепла манильской? Или можете мне сказать, что написано в третьем параграфе «Уложения о наказаниях Британской империи»? Можете?

– Но ведь я говорю об элементарных вещах, которые знает каждый!

– Но я-то не каждый! Ватсон, поймите: человеческий мозг – это пустой чердак, куда можно набить всё что угодно. Дурак так и делает – тащит туда нужное и ненужное. И наконец наступает момент, когда самую необходимую вещь туда уже не запихнёшь или она запрятана так далеко, что её не достанешь. Я делаю по-другому. В моём чердаке только необходимые мне инструменты. Их много, но они в идеальном порядке и всегда под рукой. А лишнего хлама мне не нужно.

– Учение Коперника, по-вашему, хлам?!

– Хорошо. Допустим, Земля вращается вокруг Солнца...

– То есть... То есть как «допустим»?

– Земля вращается вокруг Солнца, но мне в моём деле это не пригодится.

Выполните итоговый тест /[Итоговый тест](#)/.

Список литературы к лекции 2

1. Абрашина, Е. Н. Риторика. Культура оратора [Электронный ресурс]: учеб.пособие. - М.: МГПУ, 2011. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/library/pdf2txt/023/41023/18328>

2. Ассуирова, Л.В., Десяева, Н.Д., Зиновьева, Т.И., Львова, А.С., Хаймович, Л.В. Педагогическая риторика. - М.: Академия, 2012. - 256 с.

3. Барнет, Вл. Проблемы изучения жанров устной научной речи // Современная русская устная научная речь. Т. 1. Общие свойства и фонетические особенности / под ред. О.А. Лаптевой. Красноярск, 1985. — С. 80—132.
4. Валгина, Н. С. Теория текста [Электронный ресурс]: учеб.пособие. - М.: Логос, 2004. – Режим доступа:
<http://window.edu.ru/library/pdf2txt/023/41023/18328>
5. Винокур, Т.Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения / Т.Г. Винокур. – М.: Русский язык, 1993. – 293 с.
6. Десяева Н.Д. Научный стиль// Десяева Н.Д., Арефьева С.А. Стилистика современного русского литературного языка. – М.: Академия, 2010. – С.: 78-142.
7. Дудина, М. Г. Аргументация как одно из средств речевого воздействия: на материале текстов рекламы // Проблемы прикладной лингвистики = Scripta linguisticae applicate. – М., 2002.
8. Желтухина, М.Р. Специфика речевого воздействия тропов в языке СМИ: Автореф. дис. доктора филол. наук. М., 2004.
9. Жинкин, Н.И. Речь как проводник информации. – М., 1982. – 291 с.
10. Зимняя И.А. Лингвопсихология речевой деятельности. - М., 2008. - 253 с.
11. Зиновьева, Т. И. Педагогическая коммуникация в подготовке учителя: противоречия и пути их преодоления // Начальная школа. – 2013. - №6. - С. 95-98 .
12. Клюев, Е.В. Речевая коммуникация: Уч. пособие / Е.В. Клюев. – М.: Рипол классик, 2002. – 317 с.
13. Колесникова Н.И. Что важно знать о языке и стиле научных текстов // Высшее образование в России . 2010. №3. С.130-137.
14. Костомаров, В.Г. Наш язык в действии: очерки современной русской стилистики/В.Г. Костомаров. – М.: Гардарики, 2005. – 134 с.

15. Котов, А.А. Описание в лингвистической модели // Компьютерная лингвистика и интеллектуальные технологии: Тр. Междунар. конференции "Диалог 2003". М., 2003.

16. Котюрова, М.П. Культура научной речи: текст и его редактирование [Электронный ресурс] : учеб.пособие. – М.: Флинта, Наука, 2007. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/library/pdf2txt/023/41023/18328>

17. Курьянова, И.В. Языковые средства речевого воздействия в процессе коммуникации // Вестник МГЛУ. – 2009. - №592. – С. 121-130.

18. Лаптева, О.А., Скорикова, Т.П., Краевская, Н.М., Акишина, Т.Е., Гейченко, Е.И. Обучение устной научной речи, теория и практика. – М.: Билингва, 2000. – 80 с.

19. Москвитина Т. Н. Ключевые слова и их функции в научном тексте // Вестник ЧГПУ . 2009. №11. С.270-283.

20. Обучение устной научной речи: теория и практика / О.А. Лаптева, Т.П. Скорикова, Н.М. Краевская, Т.Е. Акишина, Е.И. Гейченко. – М., 2000. – 80 с.

21. Романова, Н.Н. Профессионально-коммуникативная подготовка специалистов в контексте образовательной политики технического университета. – М., 2009. – 312 с.

22. Самофалова, Е. И. Основные признаки научного сообщения / Е. И. Самофалова, Е. Ю. Кошелева // Молодой ученый. — 2009. — №6. — С. 96-99.

23. Скорикова, Т.П. Речевые средства организации устного научного текста // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Лингвистика и педагогика. – 2015. – № 2. – Издательство: Юго-Западный государственный университет, Курск. – С. 73-78.

24. Скорикова, Т.П. Жанрово-функциональная типология и конструктивно-языковые особенности устной научно-профессиональной коммуникации // Гуманитарный вестник (МГТУ им. Н.Э.Баумана): электронный журнал. – 2013. – № 3. Режим доступа: <http://hmbul.bmstu.ru/cat...og/lang/ling/53.html>

25. Скорикова, Т.П. Жанрообразующие факторы устного научного монолога // Вестник РУДН, серия *Русский и иностранные языки и методика их преподавания*, 2015, № 3. – С. 51-58.
26. Скорикова, Т.П. Русская научная речь. Звучащая хрестоматия. – СПб.: Бохум, 1997. – 97 с.
27. Стернин, И.А. Речевое воздействие как интегральная наука / Речевое воздействие. – Воронеж - Москва, 2000.
28. Тарасов, Е.Ф. Речевое воздействие: методология и теория // Оптимизация речевого воздействия. М., 1990.
29. Хазагеров, Т.Г., Ширина Л.С. Общая риторика / Т.Г. Хазагеров. — Ростов: Изд. РГУ, 1999. -261 с.
30. Хомутова Т. Н. Интегральная теория научного текста // Вестник ЮУрГУ. Серия: Лингвистика . 2011. №22 (239). С.38-40
31. Черная риторика по-русски/Авт.-сост. В. Надеждина. – Минск: Современный литератор, 2009. – 385 с.
32. Шатилов, А.С. Особенности построения высказывания в устной научной речи // Известия РГПУ им. Герцена. – 2012. - №151. – С. 243-249.
33. Шумарин, С.И., Шумарина, М.Р. Тория и практика научной речи. Спецкурс для негуманитарных специальностей вузов: Учебно-методический комплекс. – Балашов, 2008. – 405 с.

ГЛОССАРИЙ

Иллокуция – это реализация коммуникативного намерения. (Падучева Е. В. Высказывание и его соотнесенность с действительностью. – М., 1985)

Конференция — это собрание, которое организовано для обсуждения определённой проблемы или вопросов и обычно длится несколько дней. (Дмитриев Д.В. Толковый словарь русского языка. 2003.)

Научные семинары — в научных коллективах традиционная форма повышения квалификации, ознакомление с работами коллег, форма коллективного, публичного рабочего обсуждения научной информации коллегами для формирования компетенции участников коллектива в объёме новых знаний, методов, для оптимизации взаимодействия по проектам и программам. В лучшем случае семинар проводится с представлением материалов в доступе до семинара, когда доклад содержит только краткую, реферативную, обзорную форму, задавая тему обсуждений. (*Большой Энциклопедический словарь. 2000.*)

Перформативность (от *perform* ‘исполнять, выполнять, делать, осуществлять’ и *action* ‘действие’) - указывает, что производство высказывания является осуществлением действия. Термин был введен в науку английский философом и логиком Дж. Остином в 1962 г. Ученый разграничивает констативные и перформативные высказывания. Функции первых – это дескрипция или констатация, они описывают существующее состояние дел или утверждают факты и являются истинными или ложными, вторые имеют собственную функцию и служат для осуществления действий. Перформативные высказывания сами влекут за собой действия, которые они называют, и могут удаваться или не удаваться, т.е. быть успешными или неуспешными. (Остин Дж. Л. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17: Теория речевых актов. М.: Прогресс, 1986. 423 с.)

Подробнее об этом явлении и лингвистических средствах выражения /[О перформативности высказываний](#)/.

Полемика – разновидность спора, отличающаяся тем, что основные усилия спорящих сторон направлены на утверждение своей точки зрения по обсуждаемому вопросу. Наряду с дискуссией, П. является одной из наиболее распространенных форм спора. Отличается от дискуссии основной целью (утверждение одной из противостоящих позиций), большим спектром приемов, средств спора, его стратегии и тактики. (*Словарь по логике. — М.: Туманит, изд. центр ВЛАДОС. А.А.Ивин, А.Л.Никифоров. 1997.*)

Потенциально-диалогические, или условно диалогические жанры – тексты устной и письменной речи (доклад, приветственная речь, лекция, агитация, политическая речь, политический лозунг, рекламный текст, научная рецензия, научное сообщение, дискуссия и др.), формально имеющие признаки монологического текста, но в то же время обязательно предполагающие наличие адресата, с учетом которого и построены. (*Чеманова Т.М. Актуализация когнитивно-речевого взаимодействия коммуникантов в диалогических и условно-диалогических текстах: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. – СПб, 2005.*)

Симпозиум (лат. symposium - от греч. symposion, букв. – «пиршество») - совещание по какому-либо научному вопросу (часто международное). (*Большой Энциклопедический словарь. 2000.*)

Черная риторика — это манипулирование всеми необходимыми риторическими, диалектическими, эристическими и рабулистическими приемами для того, чтобы направлять беседу в желательное русло и подводить оппонента или публику к желательному для говорящего выводу и результату. Магическая сила языковых средств заключается в умении аргументировать и дискутировать, акцентировать, пропагандировать и вести спор так, чтобы говорящий всегда одерживал верх. (*Черная риторика: Власть и магия слова / Карстен Бредемайер; Пер. с нем. — 2-е изд. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.*)

По завершении изучения теоретического материала Вами должны быть выполнены задания для самостоятельной работы модуля 2